

COMUNIDAD VILLACANA

ACTA DE LA ASAMBLEA GENERAL ANUAL

Celebrada en el Hotel Exe Estepona Thalasso Spa en Estepona el 6 de abril de 2024 en la segunda convocatoria a las 10:00hrs.

Total de propietarios presentes y representados: 184.

Listado de Propietarios que asistieron a la reunión:

Propietario	Vivienda	Coficiente
Baskerville Barbara	Silvia 04	0,3917
Batanero Elena	Patricia 25	0,2667
Beere Ian & Joanna	Eva 23	0,4426
Betteridge Sharon (representado Por Kata Szolokay)	Guillermo 10	0,1533
Brown Ian (representado por Adria Bello)	Dali 21	0,3912
Burgos Dolores Elena	Elena 33	0,3235
Bye Mandy	Jorge 67	0,3235
Carrillo Antonio y Grard Dominique	Picasso 34	0,1553
Carrillo Ortega Ana María	Alberto 13	0,1500
Constable Simon	Isabel 02	0,4404
Cortes Almazán Gloria	Jorge 18	0,1371
Coulson Michael James	Eva 01/05	0,3097
De Koster Gabrielle (representada por Peter Welsh)	Eva 15	0,1359
De la Torre Millán M ^a Esther (representada por José Manuel Martin Jimenez)	Picasso 02	0,5245
Doe Fred	Elena 03/07	0,7691
Britton Vienna (Representado por Fred Doe)	Elena 08	0,3686
De la Cuesta Mayor María del Carmen	Guillermo 12	0,3052
Dunning Deborah (representada Por Adria Bello)	Silvia 38	0,3898
Elliott Jeffrey & Margaret	Alberto 22	0,3882
Fagan Brendan	Alberto 23/27	0,3011
Garcia Millán Helga	Picasso 24/26	0,2144
Garrastazu M ^a Teresa (representada por José Manuel Martin Jimenez)	Picasso 46	0,1038
Guillen Ayo Cristina (representada Por David Valadez)	Elena 09	0,3250
Guimarey Barros Cristina	Teodoro 09	0,1387
Hernández Francisco Javier	Jorge 53	0,3465
Ruiz Huerga Concepción	Picasso 20	0,1939
Kessels Silvia	Jorge 03	0,1592



Kimberley Paul	Alberto 29/31/33	0,4644
Lamb Andrew	Silvia 16	0,3423
Larking Susan	Patricia 02	0,2447
Martin Jimenez Jose Manuel	Picasso 44	0,3263
McCarty Marion (representada por James Southworth)	Patricia 43	0,4398
Yeabsley Clare (representada por James Southworth)	Isabel 04	0,4404
McClellan Sarah (representada por Kata Szokolay)	Teodoro 04	0,3726
Meditoivo Oy (representado por Kata Szokolay)	Patricia 13/15	0,4653
Mora Marquez Cesar	Isabel 03	0,1487
Muñoz Rafael	Miguel 04	0,1487
Neylon Amanda	Dali 27	0,3681
Nicholson Michael (representado por Julie Nicholson)	Jorge 05/07	0,2075
Norman Neil	Teodoro 30/32	0,7622
Norman Helena (representada por Dolores Elena Burgos)	Jorge 61/Teo.10	0,7585
Lopez de Carrizosa Isabel (representada por Isabel Oliver)	Jorge 01/2/17	0,5310
Patterson Barry	Marta 13	0,4520
Piñero Penalva Elena	Patricia 10	0,1669
Plaza Joaquin Alonso (representado por Gloria Cortes Almazán)	Jorge 14	0,2648
Rebollo Custodio Tomas	Miguel 02	0,2893
Romero Alvaro (representado por José Manuel Martin Jimenez)	Alberto 39	0,2924
Romero Pablo (representado por Dolores Elena Burgos)	Isabel 05	0,1487
Rosa Ruiz José	Picasso 30	0,1939
Rowden Jacqueline	Patricia 39	0,4111
Ruperez Herrera Araceli (representado por Rafael Muñoz)	Patricia 41	0,2631
Ryan Martin	Picasso 32	0,3004
Sanchez Crespo Francisco (representado por Rafael Muñoz)	Patricia 12	0,2142
Scislowski Witold & Ewa (representados por Ignacio Gomez Martinez)	Silvia 28	0,3556
Southworth James	Patricia 45/Teo.8	0,9142
Steger Grundbesitzverwaltungs UG	Elena 37	0,3402
Sugg Tom (representado por James Southworth)	Miguel 18	0,3370
Symmons Edward & Melanie	Silvia 32	0,3672

Szokolay Kata & Szilvagy Balazs	Pat. 20/Eva 11	0,2623
The Green Shoe Company (representado por Silvia Kessels)	Silvia 14	0,4513
Torres Patón Antonio Mateo	Alberto 30	0,3235
Valadez Francisco	Silvia 07	0,3612
Welsh Peter & Jill	Eva 17	0,2428
White Lisa	Silvia 40	0,4371

Listado de Propietarios que enviaron formularios de delegación de votos:

Propietario	Vivienda	Coeficiente
Anderson Amanda	Jorge 39	0,3826
Bancoff Limited	Eva 7/9	0,4910
Barrera María del Carmen	Picasso 36	0,0958
Bolger John	Picasso 06	0,3185
Book John	Teodoro 24	0,5223
Bourne Heather & Lawson Louise	Eva 18	0,3414
Bowers William	Dali 23	0,3912
Bowman Lester & Niki	Alberto 16	0,3404
Brickwood Simon	Picasso 16	0,1667
Holley Deborah	Alberto 43/45/47	0,4644
Broadbent Matthew & Katrina	Silvia 08	0,3684
Buckle Judith	Elena 20	0,3912
Bunn Manfred	Miguel 15	0,3407
Cadona Audrey	Picasso 48	0,1324
Canston Limited	Elena 25	0,3882
Causton Anthony & Kate	Miguel 13	0,4246
Chapman John/Freedman Julia	Jo.10/12/Te.11	0,5517
Clark Jane	Jorge 16	0,2005
Clarke Anthony	Patricia 4	0,2436
Clarke Gail	Jorge 27	0,3735
Collins Declan	Alberto 08	0,3725
Corzo Perez Minia	Miguel 17	0,2203
Cove Oliver, Lilly & Mollya	Marta 01	0,3917
Cove Nicola	Patricia 37	0,5542
Craig Robert	Dali 03	0,3900
Crawford Ron	Elena 24	0,3681
Davies Susan	Silvia 20	0,3503
Del Ojo Peñalver Oscar	Jorge 45	0,3482
Douthwaite Brian	Jorge 19/21/23	0,4665
Duckett Ronald	Elena 12	0,3213
Dunstan Andrew	Isabel 9	0,4024
Ehrnreich Francesca, Olivia, Natalie	Jorge 59	0,5696
France Richard & Miles Marcia	Elena 39	0,3402

Frankl Avril	Elena 22	0,3681
Freeman David	Dali 25	0,3681
Gabay Sarah	Alberto 26	0,3649
Gegatronica	Jorge 13/15	0,3811
Gilbert Donna	Elena 05	0,3725
Gilmour Alistair	Marta 05	0,3684
Gimenez Carmen	Alberto 17	0,1939
Godsil Dorothy	Silvia 05	0,3612
Hanifan Harry & Vivien	Jorge 31	0,3031
Harding Patricia	Elena 30	0,3363
Hart Tracy & Jeff	Jorge 20/24	0,3818
Heald Stephen & Diana	Jorge 57	0,3625
Henry Michael & Anne	Elena 11	0,3250
Herbert Julia	Marta 3	0,3917
Howard Anthony & Georgina	Teodoro 36	0,4443
Hughes Gaye	Isabel 19	0,3370
Jarvis Stephen	Dali 37	0,2180
Jimenez Martin Macarena	Teodoro 3	0,1387
Joseph Jack	Jorge 55	0,3625
Kelly Karen & Stephen	Marta 19	0,3481
Kidney Edward	Marta 15	0,3423
Lee Brian	Isabel 25	0,3603
Llanas Cuenca Rosa Maria	Teodoro 12	0,3157
Loeland Helge & Linda	Jorge 28,30,32	0,4419
Loughran Jeffrey	Isabel 31	0,2179
Loughran Victor	Alberto 15	0,2897
MacDonald Resorts	15 propiedades	4,9039
Mardell Jim	Miguel 26	0,3603
Marriott Lewis	Eva 20	0,3414
Masterson Maureen	Elena 06	0,3686
Maxwell Brian & Lisa	Jorge 35	0,6341
McEnery Janet	Jorge 25	0,5092
Medhurst Gillian	Eva 14	0,3246
Mohr Paul	Elena 35	0,3235
Moloney Anne & Flannan	Eva 13	0,2554
Morgan Dean & Sandra	Dali 17	0,5086
Morris William	Teodoro 34	0,3893
Munro Ian & Alison	Elena 34/36	0,5542
Nissinen Markku	Miguel 08	0,2893
Nolan Gerard	Dali 33	0,3363
Norman Robert	Elena 1	0,3966
Norwood Gavin	Alberto 12	0,3250
Nutkins Greg	Eva 4	0,4390
O`Keeffe Anne	Alberto 24/28	0,7531

Handwritten signature

Pan Gazaba Jose María y Alvarez Orozco Mariana	Jorge 06/98	0,2267
Pasicznyk John	Jorge 63/65	0,7044
Patterson Simon & Norman Helen	Picasso 22	0,1788
Raymond Michael	Isabel 15	0,3814
Richardson Julia	Elena 32	0,3363
Rippingale Andrew	Elena 15	0,3404
Roe Alan	Silvia 3	0,3726
Samuels Neil & Laura	Eva 06	0,3896
Saywell Andrew	Miguel 11	0,3246
Smith John & Jennifer	Picasso 50	0,2282
Sutherby Anthony	Silvia 12	0,3256
Symes Irene & Peter	Alberto 4	0,3959
Tilley Jeremy	Dali 07	0,3666
Tomlins E. & Read A.	Eva 3	0,1592
Torrado Zamora Lorena	Alberto 21	0,1072
Traynor Sarah	Picasso 40	0,2315
Vaughan Richard & Sheila	Marta 07	0,3684
Voshchinskii Grigorii	Dali 09	0,3200
Vann Edward & Emma	Jorge 51	0,3464
Walsh Jean	Eva 02	0,4390
Welham Margaret	Alberto 36	0,3395
Wells Paul	Marta 11	0,3125
West End International	Miguel 20/24	0,6913
Wilkes David	Elena 18/Isa.11	0,7936
Williamson Lynn & Jay	Jorge 9/11	0,3811
WIVC	Te.20,Al.10/14,El.29	1,2305
Wood Martyn & Denise	Teodoro 6	0,3600
Wrixon Care Services	Alberto 01	0,4445
Wulff Inger	Patricia 22	0,1592
Wythe Stephen	Miguel 28	0,2257
Young Craig	Elena 41	0,3649
Young Helen	Isabel 7	0,2893
Zakharova Yana	Marta 09	0,3125
Ziderman Peter	Alberto 38	0,3605

Listado de Propietarios que asistieron a la reunión y enviaron formularios de delegación de votos antes de la reunión:

Propietario	Vivienda	Coficiente
Brown Sophie	Elena 31	0,3649
Casitas Villacana (representado por Francisco Valadez)	Al.7,Pa.27,Pa.6/8,Pi.42,Gu.6,Pi.38	0,9101
Curran Albert	Silvia 11	0,3158
Elston Quentin & Helen	Miguel 19	0,3618
McNulty John & Roberta	Miguel 14	0,3814

Mohr Paul (representado por Elena Batanero)	Elena 35	0,3235
Rosso Jose, Katarina & Andrea y Hernborg Olaf	Isabel 01	0,2894
Sweetman Victoria	Silvia 26	0,3467
Valadez Francisco	Silvia 07	0,3612

El presidente, John McNulty, dio la bienvenida a los propietarios presentes en la reunión y aquellos que nos acompañaban vía zoom.

Dio las gracias a Carol y a su equipo, así como al personal de Villacana, por el magnífico trabajo que realizan al atender tan bien a todos los propietarios y sus necesidades, y por mantener Villacana tan hermosa como siempre.

Actas de la Asamblea General Anual celebrada el 15 de abril, 2023

Se acordó que el Acta de la Junta General Anual de 2023 era un registro fiel y correcto de la reunión y no se planteó ningún asunto.

David Valadez, abogado y en representación de uno de los propietarios, pide que conste en Acta que hace unos días se enviaron dos burofaxes a la administración solicitando el aplazamiento de la AGA al considerar que existe un trato desigual entre los candidatos a presidente producido por la redacción de los formularios de delegación de voto. El Sr. Valadez pide que se le informe del número exacto de votos otorgados al presidente de cara a las posibles acciones que se puedan emprender una vez finalizada esta asamblea.

Pilar Mayor, abogada de la Comunidad explicó que estos burofaxes han sido debidamente contestados por la administración a través de ella misma. Los contestó personalmente e incluso se reunió con el Sr. Valadez para tratar este asunto.

Pilar Mayor dijo que se recibieron 124 votos por correo. Explica que no existe tal desigualdad como sugiere el Sr. Valadez. Los formularios de delegación de voto incluyen el nombre del presidente y un espacio en blanco para que los propietarios pueden escribir el nombre de quien deseen en el formulario. Se trata de una práctica habitual para evitar recibir formularios de delegación de voto en blanco. Hay muchos propietarios que se limitan a marcar las casillas indicando el sentido de su voto en cada punto, pero no indican en qué persona delegan su voto y su voto no sería válido si no han nombrado un representante. Para votar el cargo de presidente y vicepresidente hay un formulario aparte en el que sí figuran los nombres de los candidatos a esos cargos, por lo que entiende que el problema alegado por el Sr. Valadez en nombre de sus representados no existe.

El presidente no ha recibido votos delegados en blanco, todos los votos que ha recibido tienen instrucciones de voto, por lo tanto, sin perjuicio de que conste en Acta, no tiene ninguna trascendencia, ni invalida la celebración de esta Junta.

Cristina Guimarey manifiesta que recientemente ha sido acusada públicamente y por escrito por el presidente de actuar de forma agresiva y deshonesta en relación con su propuesta de cambio de administración. Señaló que estas acusaciones son infundadas. El presidente ha preferido defender públicamente los intereses de Trayectorias, que es una empresa externa que presta servicios de gestión, en detrimento de la defensa de los intereses de los propietarios a los que representa.

Cristina Guimarey ha exigido al presidente que demuestre con pruebas concretas las acusaciones vertidas contra ella. En caso contrario, se verá obligada a iniciar acciones legales.

El presidente dijo que se tomará nota y constaran en Acta las quejas de Cristina Guimarey.

Aprobación de liquidación de deuda y reclamación a morosos

No había ningún procedimiento de embargo en curso ni por iniciar.

El presidente señaló que se trata de una situación excepcionalmente buena para urbanizaciones como la nuestra, por lo que demuestra el fantástico trabajo que Carol y su equipo realizan para la Comunidad.



Propuesta A - Aprobación y adopción de las cuentas para 2023

Que se acepten las Cuentas Revisadas de la Comunidad para el ejercicio que finaliza el 31 de diciembre de 2023.

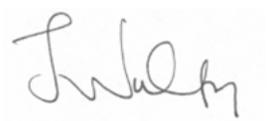
Tras diversas preguntas que fueron formuladas por los propietarios al auditor y a la administración, se sometió a votación la aprobación de las cuentas auditadas de la Comunidad correspondientes al ejercicio que finaliza el 31 de diciembre de 2023 y, habiendo un mayor número de votos a favor, fueron APROBADAS POR MAYORÍA, con 27 votos en contra y 11 abstenciones.

Votos en contra:

1. Alberto 39	0,2924%	15. Miguel 04	0,1487%
2. Elena 09	0,3250%	16. Patricia 12	0,2142%
3. Elena 33	0,3235%	17. Patricia 13/15	0,4653%
4. Eva 11/Pa.20	0,2623%	18. Patricia 25	0,2667%
5. Guillermo 08	0,1133%	19. Patricia 41	0,2631%
6. Guillermo 10	0,1533%	20. Picasso 02	0,5245%
7. Isabel 03	0,1487%	21. Picasso 20	0,1939%
8. Isabel 05	0,1487%	22. Picasso 44	0,3263%
9. Jorge 01,02,17	0,5310%	23. Picasso 46	0,1038%
10. Jorge 14	0,2648%	24. Silvia 28	0,3556%
11. Jorge 18	0,1371%	25. Teodoro 04	0,3726%
12. Jorge 53	0,3465%	26. Teodoro 07	0,1133%
13. Jo.61/Te.10	0,7585%	27. Teodoro 09	0,1387%
14. Marta 19	0,3481%		

Abstenciones:

1. Eva 06	0,3896%
2. Jorge 5/7	0,2075%
3. Jorge 6/8	0,22675%
4. Jorge 45	0,3482%
5. Marta 03	0,3917%
6. Marta 07	0,3684%
7. Marta 09	0,3125%
8. Miguel 02	0,2893%
9. Miguel 17	0,2203%
10. Picasso 34	0,1553%
11. Silvia 16	0,3423%



Propuesta B: Aprobación y Adopción del Presupuesto 2024

	Real 2023		Presupuesto 2024	
INGRESOS				
Cuotas de Comunidad	982.747,00		982.747,00	
Intereses bancarios	1.629,88		1.500,00	
Mantenimiento	290,00		-	(1)
Alquileres	58.649,68		42.710,00	(2)
Otros Ingresos	12.013,00		12.400,00	(3)
TOTAL INGRESOS	1.055.329,56		1.039.357,00	
GASTOS				
Gastos de personal	412.797,51		408.473,00	
Mantenimiento	72.905,06		74.900,00	
Pintura de los bloques	9.193,36		9.000,00	
Administración	139.601,40		139.601,00	
Honorarios Profesionales	12.453,79		13.000,00	(4)
Gastos Junta General	7.556,21		7.700,00	
Seguros	17.803,75		17.800,00	
Agua	12.115,92		15.000,00	
Electricidad	23.230,59		16.970,00	(5)
Oficina y comunicaciones y WIFI	9.443,85		9.378,00	
Impuestos	16.275,13		17.000,00	
Descuento a propietarios	114.328,51		118.000,00	
Empresa de seguridad	173.066,73		176.500,00	
Gastos financieros	986,72		1.000,00	
Desfibrilador	1.234,20		1.235,00	
Socorristas	13.035,94		13.800,00	
Gastos ejercicio anterior	1.147,69	(6)	-	
Perdidas por créditos comerciales incobrables	23,15			
Gastos sendero litoral	46.621,32	(7)	-	
TOTAL GASTOS	1.083.820,83		1.039.357,00	
RESULTADO ORDINARIO DEL EJERCICIO	-			
	28.491,27			

NOTAS EXPLICATIVAS DE PRESUPUESTO 2024

- 1) Los Ingresos por Mantenimiento son las cantidades que la Comunidad cobra a los propietarios por los trabajos realizados por el personal comunitario en las viviendas particulares. Como este año los empleados han estado extremadamente ocupados con la senda litoral y otros asuntos de mantenimiento comunitario no se han acumulado muchos ingresos por trabajos en propiedades privadas. Por lo tanto, no hemos presupuestado ninguna cantidad para 2024.
- 2) Los Ingresos por Alquileres son superiores a los presupuestados ya que Lopali (Restaurante Azteca) ha estado pagando un alquiler mensual que no estaba presupuestado ya que actualmente hay un proceso judicial en curso contra los arrendatarios para desalojarlos del local. Como no se sabe con certeza cuánto durará el procedimiento judicial, no hemos tenido en cuenta su alquiler en el presupuesto de 2024.
- 3) Otros ingresos son los que percibe la Comunidad a final de año cuando se cobra a los propietarios una cantidad por el pago de sus facturas de suministros.
- 4) Los honorarios profesionales incluyen gastos laborales y de protección de datos, honorarios de auditores, legales y profesionales.
- 5) El coste de la electricidad está descendiendo, debido principalmente a tres factores
 - a) La situación de la guerra en Ucrania: cuando estalló el conflicto, el precio del kWh se disparó, pero en la actualidad apenas tiene repercusión.
 - b) Gas más barato: cuando Rusia dejó de suministrar gas a Europa, los precios del gas subieron mucho, y desde que se ha asegurado el suministro de gas líquido de otros países, el precio ha bajado considerablemente.
 - c) El uso de más energías renovables para la producción de electricidad reduce significativamente el impuesto sobre el Co2, por lo que el kWh se mantiene más estable.
La electricidad siempre fluctúa y es difícil predecir si se trata de un descenso temporal, si todo sigue como hasta ahora y no hay catástrofes como: otra guerra, un nuevo Covid, etc. la electricidad se mantendrá estable.
- 6) Los gastos del ejercicio anterior incluyen dos facturas de la empresa de análisis de piscinas y una de la empresa de control de plagas. Ambas empresas, por error, no habían enviado sus facturas en 2022.
- 7) Los gastos de la senda litoral no se presupuestaron en 2023. El Ayuntamiento corrió con los gastos del muro de delimitación, que ascendieron a unos 60.000 Euros.

Se somete a votación el Presupuesto para 2024, que se envió a los propietarios junto con la convocatoria de la Junta, y al ser mayor el número de votos a favor, se APRUEBA POR MAYORÍA con 27 votos en contra y 11 abstenciones.

Votos en contra

1. Alberto 39	0,2924%	10. Jorge 18	0,1371%	19. Patricia 41	0,2631%
2. Elena 09	0,3250%	11. Jorge 53	0,3465%	20. Picasso 02	0,5245%
3. Elena 33	0,3235%	12. Jo.61/Te.10	0,7585%	21. Picasso 20	0,1939%
4. Eva 11/Pa.20	0,2623%	13. Marta 19	0,3481%	22. Picasso 44	0,3263%
5. Guillermo 08	0,1133%	14. Miguel 04	0,1487%	23. Picasso 46	0,1038%
6. Guillermo 10	0,1533%	15. Patricia 10	0,1669%	24. Silvia 28	0,3556%
7. Isabel 03	0,1487%	16. Patricia 12	0,2142%	25. Teodoro 04	0,3726%
8. Isabel 05	0,1487%	17. Patricia 13/15	0,4653%	26. Teodoro 07	0,1133%
9. Jorge 14	0,2648%	18. Patricia 25	0,2667%	27. Teodoro 09	0,1387%

Abstenciones:

1. Eva 06	0,3896%	5. Jorge 45	0,3482%	9. Miguel 02	0,2893%
2. Guillermo 12	0,3052%	6. Marta 03	0,3917%	10. Miguel 17	0,2203%
3. Jorge 6/8	0,22675	7. Marta 07	0,3684%	11. Picasso 36	0,09585
4. Jorge 39	0,3826%	8. Marta 09	0,3125%		

Propuesta C: Nombramiento de Administrador

El presidente propone que se vuelva a nombrar Trayectorias Administraciones S.L. como Administrador de la Comunidad que es Carol Holmes, su asistente Natalia Ramírez y el contable Fernando Pina por 139.601 Euros anuales (IVA incluido).

Cristina Guimarey propone que Belén Calleja A.I.P. S.L. sea nombrada Administradora por 75.000 Euros anuales (IVA incluido).

Tras un prolongado debate se procede a la votación, resultando en 34 votos a favor (incluidas las delegaciones de voto) de Belén Calleja A.I.P. S.L. y 144 votos a favor (incluidas las delegaciones de voto) de Trayectorias Administraciones SL con 2 abstenciones.

Por lo tanto, Trayectorias Administraciones SL vuelve a ser nombrada administradora de la Comunidad Villacana por un año más.



Votos a favor de Belén Calleja:

1. Alberto 39	0,2924%	13. Jorge 06/08	0,2267%	25. Patricia 25	0,2667%
2. Elena 09	0,3250%	14. Jorge 14	0,2648%	26. Patricia 41	0,2631%
3. Elena 33	0,3235%	15. Jorge 18	0,1371%	27. Picasso 02	0,5245%
4. Elena 35	0,3235%	16. Jorge 53	0,3465%	28. Picasso 20	0,1939%
5. Eva 11/Pa.20	0,2623%	17. Jo.61/Te.10	0,7585%	29. Picasso 44	0,3263%
6. Guillermo 08	0,1133%	18. Marta 19	0,3481%	30. Picasso 46	0,1038%
7. Guillermo 10	0,1533%	19. Miguel 02	0,2893%	31. Silvia 28	0,3556%
8. Isabel 02	0,4404%	20. Miguel 04	0,1487%	32. Teodoro 04	0,3726%
9. Isabel 03	0,1487%	21. Miguel 17	0,2203%	33. Teodoro 07	0,1133%
10. Isabel 05	0,1487%	22. Patricia 10	0,1669%	34. Teodoro 09	0,1387%
11. Jorge 01/02/17	0,5310%	23. Patricia 12	0,2142%		
12. Jorge 05/07	0,2075%	24. Patricia 13/15	0,4653%		

Abstenciones

1. Marta 03 0,3917%
2. Picasso 36 0,0958%

Elección de presidente

Dos candidatos se presentan al cargo de presidente John McNulty, actual presidente y Elena Batanero Gondra

John McNulty fue reelegido presidente de Comunidad Villacana por otro año por mayoría.

Elección de vicepresidente

Al no haber otros candidatos, Helga Garcia Millán fue reelegida vicepresidenta de la Comunidad Villacana por un año más.

Información actualizada sobre el procedimiento judicial contra Lopali 2000 SL (Restaurante Aztec)

Pilar Mayor dijo que ya tenemos una sentencia a favor de Villacana. La representación legal de Lopali ha recurrido la sentencia y actualmente estamos en ese proceso.

Pilar Mayor explicó que Lopali se ha ofrecido en varias ocasiones, a través de su abogado, a entregar las llaves del local, pero a cambio de una cantidad de dinero bastante elevada. Lógicamente no es de recibo cuando hay una sentencia a favor de Villacana y la única acción a tomar es continuar con el recurso y, llegado el momento iniciar la ejecución.

El recurso ha sido admitido a trámite, ya hemos contestado. La Audiencia Provincial, en materia de desahucios, está tardando aproximadamente dieciocho meses en dictar sentencia, sobre todo porque se trata de un desahucio por expiración del plazo que no son tan rápidos como los desahucios por falta de pago. No obstante, es posible presentar una ejecución provisional de la sentencia, pero esto también puede llevar mucho tiempo.

Obras de Construcción

- a) **Control de las obras de edificación en ejecución y medidas a adoptar** (propuesto por Isabel y Eva Oliver para y en nombre de Isabel López de Carrizosa y Silvia Kessels)

Se ha detectado que se están llevando a cabo una serie de obras en diferentes casas de la Comunidad de Villacana que entendemos no deberían permitirse porque infringen la Ley de Propiedad Horizontal.

Estas obras consisten fundamentalmente en:

- 1) Modificación de las fachadas de las viviendas, (apertura, cerramiento o modificación de huecos)
- 2) Modificación de la volumetría de las casas y de la ocupación en planta, (con la construcción de muros y otros cerramientos).

Estas obras alteran gravemente la estructura general y arquitectónica del complejo, así como su configuración y estado exterior, por lo que está expresamente prohibidas según lo que dispone el artículo 7.1 de la Ley de Propiedad Horizontal,

sin que la Junta de propietarios pueda autorizarlas.

Por otro lado, el hecho de que puedan llegar a contar con Licencia de Obras tampoco las convertiría en legales, pues las licencias municipales solo analizan las Normas Urbanísticas, pero no el cumplimiento de la citada Ley de Propiedad Horizontal.

Los representantes de la Comunidad de Propietarios deben velar porque se cumpla la Ley de Propiedad horizontal vigilando e impidiendo que se hagan obras como las que se han descrito, al formar parte de sus funciones el velar por los intereses generales de la comunidad. Y estas obras perjudican a la comunidad, así como a todos los propietarios del complejo, ya que deprecian el valor de sus activos, al alterarse la uniformidad del complejo, así como los valores arquitectónicos de nuestra comunidad de Villacana, tan característicos y singulares y que son referente de la arquitectura popular de los años 70 en la Costa del Sol.

No existe riesgo para la comunidad en defender sus intereses y velar por el cumplimiento de la Ley. El riesgo precisamente es no hacerlo y aceptar esta situación, ya que provocará que las obras ilegales proliferen sin fin y que acabemos con una comunidad completamente diferente a la original y muy deteriorada.

La defensa de los intereses de la comunidad para controlar este tipo de obras es parte de las funciones de la comunidad y no tiene por qué suponer ningún extra costo.

Si hubiera que acudir a la vía judicial, se podría defender el asunto por medio de un abogado, y en este caso habría que valorar el gasto de contratarlo.

Decisiones requeridas:

- 1) Recabar la información necesaria para analizar la situación de las obras que se están ejecutando en Villacana, así como las que se hayan ejecutado y no hayan prescrito, con una pequeña descripción y reportaje fotográfico de la misma.
- 2) Recabar información de los propietarios sobre si disponen de licencia urbanística.
- 3) Analizar dicha información para determinar qué obras son ilegales ya sea porque van en contra del artículo 7.1 de la Ley de Propiedad Horizontal, (lo que ocurre cuando afectan a la configuración exterior y estructura general de las casas) o porque no disponen de licencia urbanística.
- 4) Llevar a cabo las actuaciones necesarias para proceder a la paralización de las obras ilegales y en su caso a su demolición la restitución de la vivienda a su estado original si es que éstas hubieran finalizado.
- 5) No proceder a autorizar ninguna obra que contravenga la prohibición del artículo 7.1 LPH, es decir aquellas que afecten a la configuración exterior y estructura general de las casas, tengan o no licencia urbanística.

El presidente explica que este punto fue presentado como propuesta por Eva Oliver y Silvia Kessels. Consideró que no merecía ser una propuesta porque se basa en la Ley de Propiedad Horizontal y la ley es vinculante y absoluta.

Se incluyó como una información actualizada a todos los propietarios que todos deben haber recibido. En él se expone la preocupación por la cantidad de cambios que se están produciendo en Villacana en cuanto a su arquitectura. La Ley de Propiedad Horizontal es absoluta en cuanto a que no se permiten cambios externos en las propiedades. Sin embargo, los cambios externos han estado ocurriendo en Villacana. La Ley está para protegernos a todos. Villacana tiene una arquitectura encantadora. Villacana está cambiando y tenemos que controlar esos cambios.

b) Registro de Obras

La Ley de Propiedad Horizontal prohíbe cualquier modificación del aspecto exterior de cualquier inmueble comunitario, sin ninguna excepción.

El presidente propone establecer y mantener un registro de todas las obras que se realicen en las viviendas, tanto interiores como exteriores. Este registro será colgado y mantenido exclusivamente por la Administración de la Comunidad en el área de propietarios de nuestra página web, por lo que la información estaría abierta a la consulta de todos los propietarios, que

podrían comprobar si la comunidad está informada de todas las obras que se realizan. Esto supondrá una importante herramienta de gestión para la Comunidad y su Administración, y una importante fuente de información para los propietarios, facilitando así la correcta evaluación y control de las obras de los propietarios. También contribuirá a evitar que los propietarios incurran involuntariamente en gastos por la realización de obras prohibidas y luego tengan que incurrir en nuevos gastos al tener que demoler dichas obras y restituir su propiedad a su estado original.

Para ello será necesario que los propietarios faciliten a la Administración los detalles esenciales de cualquier obra interior que estén planeando, y que obtengan todas las aprobaciones necesarias para las obras permitidas, antes de que comience cualquier obra de este tipo.

Dichos datos incluirán:

- Dirección de la propiedad; el nombre del propietario sólo será visible para la Administración.
- Plano de las obras propuestas, que incluya:
 - confirmación de que no se modificará el aspecto exterior
 - confirmación del estado de la licencia del Ayuntamiento
- La fecha de inicio prevista y la fecha estimada de finalización;

Los propietarios podrán hacer un seguimiento del registro en línea y, en particular, consultarlo en cuanto tengan conocimiento del inicio de las obras.

Si se inician obras exteriores en la propiedad sin la necesaria aprobación de la Comunidad, ésta podrá emprender acciones legales y recuperar del propietario infractor los gastos legales y de otro tipo en que haya incurrido.

Las obras en el interior de un inmueble sólo requieren permiso de la Comunidad si pueden afectar a la seguridad o la integridad del edificio. Será necesario informar a la comunidad para que compruebe que dispone del permiso de obras necesario y, si las obras se han iniciado sin permiso del Ayuntamiento, se puede denunciar a la policía, que tiene potestad para paralizar las obras.

Todo propietario que prevea realizar obras en su vivienda también está obligado a informar oportunamente a sus vecinos sobre el alcance, la duración, el horario de trabajo, las posibles repercusiones y las medidas adoptadas para minimizar las molestias.

Nada de esto limitará los derechos de un propietario a plantear una objeción privada o una disputa legal con cualquier otro propietario que lleve a cabo obras de construcción, si considera que las obras le están causando perjuicios como consecuencia del diseño o de los impactos de la construcción, o de ambos. La Comunidad no es responsable de los actos u omisiones de un propietario.

Esto proporcionaría a la Comunidad y a su Administración un mejor conocimiento y la mayor transparencia sobre las obras que se proyecten o realicen, permitiendo un adecuado control de las mismas para garantizar el cumplimiento de la Ley de Propiedad Horizontal, y así mantener el atractivo carácter y la estética de Villacana. Del mismo modo, ayudará a controlar las molestias derivadas de la construcción.

El coste de cualquier medida de ejecución que se adopte a continuación se aprobará caso por caso.

Se trata de un nuevo proceso administrativo para mejorar el control de las obras cuando sea necesario, por lo que no requiere aprobación.

Propuesta D: Iniciar procedimiento judicial contra el propietario de Guillermo 12, por realizar obras ilegales en el exterior del edificio y no haberlo restituido a su estado original

El arquitecto Guillermo Carrillo, en representación de Carmina de la Cuesta, propietaria de Guillermo 12, explicó los cambios que la Sra. de la Cuesta quería hacer en su casa. Como lleva mucho tiempo viviendo en la urbanización, ha visto que se han renovado muchas casas y quería que la renovación de la suya se integrara en el diseño general. El arquitecto preparó un documento que la Sra. de la Cuesta envió a la Comunidad con los detalles de la obra, que consistía en abrir una ventana igual a la de los vecinos para que quedara bien integrada y la segunda parte era incorporar la terraza de la planta superior al dormitorio, lo que han hecho muchos vecinos utilizando distintos materiales. Se ampliaría el tejado para que desde el exterior no se apreciara la ampliación. En



su opinión, lo que está construyendo la Sra. de la Cuesta es una ampliación respetuosa y acorde con el aspecto de la urbanización y que, una vez terminada, si es que se puede terminar, pasará totalmente desapercibida.

Carmina de la Cuesta señala que antes de iniciar las obras pidió permiso a la comunidad, presentó el proyecto por escrito a la comunidad y se le dio, en principio, el visto bueno.

Isabel Oliver indica que Villacana fue diseñada por su padre. En los estatutos hay una cláusula que dice que no se puede modificar el exterior de las casas y por eso la comunidad es la primera que va contra cualquier propietario que cambie la configuración exterior de las casas.

Se procede a la votación y hay 110 votos a favor (incluidas las delegaciones de voto) de iniciar un procedimiento judicial contra el propietario de Guillermo 12 por realizar obras ilegales en el exterior del edificio y no haberlo restaurado a su estado original, 28 votos en contra y 36 abstenciones. Se aprueba la moción

Votos en contra:

1. Alberto 17	0,1939%	11. Isabel 05	0,1487%	21. Patricia 41	0,2631%
2. Alberto 39	0,2924%	12. Jorge 14	0,2648%	22. Picasso 02	0,5245%
3. Dali 07	0,3666%	13. Jorge 18	0,1371%	23. Picasso 44	0,3263%
4. Dali 21	0,3912%	14. Jorge 53	0,3465%	24. Picasso 46	0,1038%
5. Elena 3/7	0,7691%	15. Jorge 61/Te.10	0,7585%	25. Silvia 28	0,3556%
6. Elena 8	0,3686%	16. Miguel 04	0,1487%	26. Silvia 38	0,3898%
7. Elena 33	0,3235%	17. Miguel 17	0,2203%	27. Teodoro 04	0,3726%
8. Eva 11/Pa. 20	0,2623%	18. Miguel 19	0,3618%	28. Teodoro 09	0,1387%
9. Guillermo 10	0,1533%	19. Patricia 12	0,2142%		
10. Guillermo 12	0,3052%	20. Patricia 13/15	0,4653%		

Abstenciones:

1. Alberto 01	0,4445%	13. Jorge 67	0,5099%	25. Picasso 30	0,1939%
2. Alberto 22	0,3882%	14. Marta 07	0,3684%	26. Picasso 32	0,3004%
3. Alberto 26	0,3649%	15. Miguel 02	0,2893%	27. Picasso 34	0,1553%
4. Alberto 29	0,4644%	16. Miguel 08	0,2893%	28. Picasso 36	0,0958%
5. Alberto 43	0,4644%	17. Miguel 18	0,3370%	29. Silvia 07	0,3612%
6. Elena 09	0,3250%	18. Patricia 10	0,1669%	30. Teodoro 03	0,1387%
7. Elena 39	0,3402%	19. Patricia 22	0,1592%	31. Teodoro 07	0,1133%
8. Eva 1/5	0,3097%	20. Patricia 25	0,2667%	32. Teodoro 12	0,3157%
9. Eva 02	0,4390%	21. Patricia 45/Te.8	0,9142%	33. Teodoro 30/32	0,7622%
10. Guillermo 08	0,1133%	22. Picasso 16	0,1667%	34. Casitas Villacana	0,9101%
11. Jorge 13/15	0,3811%	23. Picasso 20	0,1939%	35. WIVC	1,2305%
12. Jorge 45	0,3482%	24. Picasso 24/26	0,2144%	36. MacDonald Res.	4,9039%

Propuesta E: Iniciar procedimiento judicial contra el propietario de Elena 3 y 7, por realizar obras ilegales en el exterior del edificio y no haberlo restituido a su estado original

Fred Sines, propietario de Elena 3/7, explica que preguntó a la administración qué podía hacer en su vivienda antes de llevar a cabo las obras. Le dieron la autorización por escrito, por lo que ha seguido adelante con las obras. Por el momento, el casetón en el tejado es un poco alto, pero los albañiles lo revisarán y reducirán la altura.

Después de una larga discusión se estableció que Carol Holmes no tiene autoridad para autorizar al Sr. Sines la instalación de persianas exteriores en las ventanas cuando ninguna otra propiedad de la comunidad las tiene.

El Sr. Sines dijo que se ha gastado 56.000 euros en estas persianas. Señala que tiene la autorización por escrito.

El presidente confirmó que Carol Holmes sí envió un correo electrónico a Fred Sines dándole autorización para instalar las persianas.

También confirmó que Carol Holmes actuó de buena fe en este sentido. La Ley de Propiedad Horizontal es absoluta, y no es competencia del presidente ni del Administrador permitir cambios externos, ni ser árbitro de cuestiones arquitectónicas.

El presidente señala que Fred Sines también actuó de buena fe, pidió autorización para sus persianas, que recibió, y gastó el dinero.

Se procede a la votación y se obtienen 110 votos a favor (incluidas las delegaciones de voto) de iniciar un procedimiento judicial contra el propietario de Elena 3 y 7 por realizar obras ilegales en el exterior del edificio y por no haberlo restaurado a su estado original, 23 votos en contra y 41 abstenciones. Se aprueba la moción.

Votos en contra:

1. Alberto 22	0,3882%	9. Guillermo 12	0,3052%	17. Picasso 02	0,5245%
2. Alberto 39	0,2924%	10. Jorge 14	0,2648%	18. Picasso 44	0,3263%
3. Dali 07	0,3666%	11. Jorge 18	0,1371%	19. Picasso 46	0,1038%
4. Elena 3/7	0,7691%	12. Jorge 53	0,3465%	20. Teodoro 04	0,3726%
5. Elena 8	0,3686%	13. Marta 19	0,3481%	21. Teodoro 07	0,1133%
6. Eva 11/Pa.20	0,2623%	14. Miguel 17	0,2203%	22. Teodoro 09	0,1387%
7. Guillermo 08	0,1133%	15. Patricia 13/15	0,4653%	23. Teodoro 10	0,3157%
8. Guillermo 10	0,1533%	16. Patricia 25	0,2667%		

Abstenciones:

1. Alberto 01	0,4445%	15. Jorge 39	0,3826%	29. Patricia 45/Te.8	0,9142%
2. Alberto 17	0,1939%	16. Jorge 45	0,3482%	30. Picasso 16	0,1667%
3. Alberto 26	0,3649%	17. Marta 07	0,3684%	31. Picasso 20	0,1939%
4. Alberto 29/33	0,4644%	18. Miguel 02	0,2893%	32. Picasso 24/26	0,2144%
5. Alberto 43	0,4644%	19. Miguel 04	0,1487%	33. Picasso 30	0,1939%
6. Dali 27	0,3681%	20. Miguel 08	0,2893%	34. Picasso 32	0,3004%
7. Elena 09	0,3250%	21. Miguel 18	0,3370%	35. Picasso 34	0,1553%
8. Elena 39	0,3402%	22. Patricia 02	0,2447%	36. Picasso 36	0,0958%
9. Eva 1/5	0,3097%	23. Patricia 10	0,1669%	37. Teodoro 03	0,1387%
10. Eva 02	0,4390%	24. Patricia 12	0,2142%	38. Teodoro 12	0,3157%
11. Eva 15	0,1359%	25. Patricia 22	0,1592%	39. Teodoro 30/32	0,7622%
12. Eva 17	0,2428%	26. Patricia 39	0,4111%	40. WIVC	1,2305%
13. Isabel 04	0,4404%	27. Patricia 41	0,2631%	41. MacDonald Res.	4,9039%
14. Jorge 13/15	0,3811%	28. Patricia 43	0,4398%		

Propuesta F: Aumento de la cobertura de vigilantes de seguridad (Propuesto por Silvia Kessels)

Que haya vigilancia diurna entre semana de 7 a 19 horas costando a la comunidad 56.262,60 Euros más (si nos quedamos con la empresa actual) o 53.806,44 Euros si cambiamos a una empresa más económica (Cofer).

El presidente les recuerda a los propietarios que algunas de las propuestas tienen una implicación económica y, por lo tanto, aumentarán el presupuesto y las cuotas de la comunidad. En el caso de la cobertura adicional de vigilantes de seguridad, la implicación económica es de unos 56.000 Euros.

Se procede a la votación y hay 63 votos a favor (incluidas las delegaciones de voto) del aumento de la cobertura de guardias de seguridad, 90 votos en contra y 20 abstenciones. Por lo tanto, no se aprueba la propuesta.

Votos en contra:

1. Alberto 15	0,2897%	10. Dali 03	0,3900%	19. Elena 09	0,3250%
2. Alberto 16	0,3404%	11. Dali 07	0,3666%	20. Elena 12	0,3213%
3. Alberto 17	0,1939%	12. Dali 09	0,3200%	21. Elena 30	0,3363%
4. Alberto 23/27	0,3011%	13. Dali 17	0,5086%	22. Elena 31	0,3649%
5. Alberto 24/28	0,7531%	14. Dali 23	0,3912%	23. Elena 32	0,3363%
6. Alberto 26	0,3649%	15. Dali 25	0,3681%	24. Elena 33	0,3235%
7. Alberto 36	0,3395%	16. Dali 33	0,3363%	25. Elena 34/36	0,5542%
8. Alberto 38	0,3605%	17. Elena 01	0,3966%	26. Elena 35	0,3235%
9. Alberto 39	0,2924%	18. Elena 22	0,3681%	27. Elena 39	0,3402%



28. Eva 02	0,4390%	49. Jorge 57	0,3625%	70. Patricia 41	0,2631%
29. Eva 03	0,1692%	50. Jorge 61/Te.10	0,7585%	71. Picasso 02	0,5245%
30. Eva 04	0,4390%	51. Marta 05	0,3684%	72. Picasso 06	0,3185%
31. Eva 7/9	0,4910%	52. Marta 09	0,3125%	73. Picasso 22	0,1788%
32. Eva 13	0,2554%	53. Marta 13	0,4520%	74. Picasso 24/26	0,2144%
33. Eva 18	0,3414%	54. Miguel 04	0,1487%	75. Picasso 40	0,2315%
34. Eva 23	0,4426%	55. Miguel 11	0,3246%	76. Picasso 44	0,3263%
35. Guillermo 08	0,1133%	56. Miguel 13	0,4246%	77. Picasso 46	0,1038%
36. Isabel 01	0,2894%	57. Miguel 14	0,3814%	78. Picasso 48	0,1324%
37. Isabel 03	0,1487%	58. Miguel 15	0,3407%	79. Picasso 50	0,2282%
38. Isabel 05	0,1487%	59. Miguel 16	0,3814%	80. Silvia 05	0,3612%
39. Isabel 09	0,4024%	60. Miguel 17	0,2203%	81. Silvia 08	0,3684%
40. Isabel 19	0,3370%	61. Miguel 19	0,3618%	82. Silvia 11	0,3158%
41. Isabel 31	0,2179%	62. Miguel 20/24	0,6913%	83. Silvia 12	0,3256%
42. Jorge 6/8	0,2267%	63. Patricia 02	0,2447%	84. Silvia 20	0,3503%
43. Jorge 9/11	0,3811%	64. Patricia 04	0,2436%	85. Silvia 32	0,3672%
44. Jorge 13/15	0,3811%	65. Patricia 10	0,1669%	86. Teodoro 03	0,1387%
45. Jorge 16	0,2005%	66. Patricia 12	0,2142%	87. Teodoro 07	0,1133%
46. Jorge 31	0,3031%	67. Patricia 22	0,1592%	88. Teodoro 12	0,3157%
47. Jorge 51	0,3464%	68. Patricia 23	0,2667%	89. Teodoro 34	0,3893%
48. Jorge 53	0,3465%	69. Patricia 25	0,2667%	90. Macdonald Res.	4,9039%

Abstenciones:

1. Alberto 08	0,3725%	8. Casitas Villacana	0,9101%	15. Miguel 28	0,2257%
2. Alberto 12	0,3250%	9. Jorge 19/21/23	0,4665%	16. Picasso 20	0,1939%
3. Dali 37	0,2180%	10. Jorge 27	0,3735%	17. Picasso 36	0,09585
4. Eva 01/05	0,3097%	11. Jorge 28/30/32	0,4419%	18. Silvia 04	0,3917%
5. Eva 06	0,3896%	12. Jorge 39	0,3826%	19. Silvia 07	0,3612%
6. Eva 17	0,2428%	13. Jorge 45	0,3482%	20. WIVC	1,2305%
7. Isabel 07	0,2893%	14. Marta 07	0,3684%		

Propuesta G: Instalación de un vallado a lo largo de la calle Picasso con tres puertas de acceso a lo largo de ésta y tres en la calle Juan Gris (Propuesta por Mariola de Burgos Moreno)

Que por motivos de seguridad se proceda al cerramiento de la comunidad con vallas instaladas a lo largo de la calle Picasso, con tres puertas de acceso a lo largo de la misma y tres en Juan Gris. Además, dos puertas en las escaleras de acceso desde los restaurantes a la piscina principal. El coste sería (IVA no incluido) de 22.566 euros por la valla y las puertas, más 8.799,20 euros por el control de acceso y 80,20 euros mensuales por el mantenimiento de los controles de acceso. Es decir, un total de 37.951,89 euros (IVA incluido) y 97,04 euros mensuales.

Tras un prolongado debate tuvo lugar la votación para la instalación de vallas a lo largo de la calle Picasso, hubo 80 votos a favor que representaban el 25,8213% del coeficiente total, 87 votos en contra que representaban el 35,9217% del coeficiente total y 15 abstenciones que representaban el 6,6722% del coeficiente total. Por lo tanto, no se aprueba la propuesta.

Votos a favor

1. Alberto 01	0,4445%	13. Elena 15	0,3404%	25. Guillermo 08	0,1133%
2. Alberto 12	0,3250%	14. Elena 18	0,3912%	26. Guillermo 12	0,3052%
3. Alberto 15	0,2897%	15. Elena 24	0,3681%	27. Isabel 01	0,2894%
4. Alberto 21	0,1072%	16. Elena 32	0,3363%	28. Isabel 03	0,1487%
5. Alberto 26	0,3649%	17. Elena 33	0,3235%	29. Isabel 04	0,4404%
6. Alberto 38	0,3605%	18. Elena 34/36	0,5542%	30. Isabel 05	0,1487%
7. Alberto 39	0,2924%	19. Elena 41	0,3649%	31. Isabel 07	0,2893%
8. Dali 17	0,5086%	20. Eva 03	0,1592%	32. Isabel 11	0,4024%
9. Dali 23	0,3912%	21. Eva 04	0,4390%	33. Isabel 25	0,3603%
10. Dali 37	0,2180%	22. Eva 06	0,3896%	34. Jorge 9/11	0,3811%
11. Elena 09	0,3250%	23. Eva 14	0,3246%	35. Jo. 10/12, Te.11	0,5517%
12. Elena 11	0,3250%	24. Eva 23	0,4426%	36. Jorge 14	0,2648%

37. Jorge 16	0,2005%	52. Miguel 15	0,3407%	67. Picasso 24/26	0,2144%
38. Jorge 18	0,1371%	53. Miguel 28	0,2257%	68. Picasso 30	0,1939%
39. Jorge 20/24	0,3818%	54. Patricia 04	0,2436%	69. Picasso 44	0,3263%
40. Jorge 25	0,5092%	55. Patricia 10	0,1669%	70. Picasso 46	0,1038%
41. Jorge 35	0,6341%	56. Patricia 12	0,2142%	71. Picasso 50	0,2282%
42. Jorge 45	0,3482%	57. Patricia 13/15	0,4653%	72. Silvia 08	0,3684%
43. Jorge 53	0,3465%	58. Patricia 22	0,1592%	73. Silvia 11	0,3158%
44. Jorge 55	0,3625%	59. Patricia 23	0,2667%	74. Silvia 20	0,3503%
45. Jorge 61/Te.10	0,7585%	60. Patricia 25	0,2667%	75. Silvia 26	0,3467%
46. Marta 01	0,3917%	61. Patricia 37	0,5542%	76. Silvia 28	0,3556%
47. Marta 03	0,3917%	62. Patricia 41	0,2631%	77. Teodoro 06	0,3600%
48. Marta 05	0,3684%	63. Patricia 43	0,4398%	78. Teodoro 07	0,1133%
49. Miguel 02	0,2893%	64. Picasso 02	0,5245%	79. Teodoro 09	0,1387%
50. Miguel 04	0,1487%	65. Picasso 06	0,3185%	80. Teodoro 34	0,3893%
51. Miguel 08	0,2893%	66. Picasso 20	0,1939%		

Votos en contra:

1. Alberto 04	0,3959%	30. Eva 02	0,4390%	59. Miguel 14	0,3814%
2. Alberto 08	0,3725%	31. Eva 7/9	0,4910%	60. Miguel 16	0,3814%
3. Alberto 13	0,1500%	32. Eva 11/Pa.20	0,2623%	61. Miguel 17	0,2203%
4. Alberto 16	0,3404%	33. Eva 13	0,2554%	62. Miguel 18	0,3370%
5. Alberto 17	0,1939%	34. Eva 15	0,1359%	63. Miguel 19	0,3618%
6. Alberto 22	0,3882%	35. Eva 17	0,2428%	64. Miguel 20	0,6913%
7. Alberto 23/27	0,3011%	36. Eva 18	0,3414%	65. Miguel 26	0,3603%
8. Alberto 24/28	0,7531%	37. Guillermo 10	0,1533%	66. Patricia 02	0,2447%
9. Alberto 29/33	0,4644%	38. Isabel 09	0,4024%	67. Patricia 39	0,4111%
10. Alberto 30	0,32355	39. Isabel 15	0,3814%	68. Patricia 45/TE.8	0,9142%
11. Alberto 36	0,3395%	40. Isabel 19	0,3370%	69. Picasso 16	0,1667%
12. Alberto 43	0,4644%	41. Isabel 31	0,2179%	70. Picasso 22	0,1788%
13. Dali 03	0,3900%	42. Jorge 01/02/17	0,5310%	71. Picasso 32	0,3004%
14. Dali 07	0,3666%	43. Jorge 03	0,1592%	72. Picasso 34	0,1553%
15. Dali 09	0,3200%	44. Jorge 5/7	0,2075%	73. Picasso 40	0,2315%
16. Dali 21	0,3912%	45. Jorge 6/8	0,2267%	74. Picasso 48	0,1324%
17. Dali 25	0,3681%	46. Jorge 13/15	0,3811%	75. Silvia 03	0,3726%
18. Dali 27	0,3681%	47. Jorge 19/21/23	0,4665%	76. Silvia 05	0,3612%
19. Dali 33	0,3363%	48. Jorge 27	0,3735%	77. Silvia 12	0,3256%
20. Elena 01	0,3966%	49. Jorge 28/30/32	0,4419%	78. Silvia 14	0,4513%
21. Elena 22	0,3681%	50. Jorge 39	0,3826%	79. Silvia 16	0,3423%
22. Elena 05	0,3725%	51. Jorge 59	0,5696%	80. Silvia 32	0,3672%
23. Elena 06	0,3686%	52. Jorge 63/65	0,7044%	81. Silvia 38	0,3898%
24. Elena 12	0,3213%	53. Jorge 67	0,5099%	82. Silvia 40	0,4371%
25. Elena 25	0,3882%	54. Marta 09	0,3125%	83. Teodoro 03	0,1387%
26. Elena 30	0,3363%	55. Marta 13	0,3125%	84. Teodoro 04	0,3726%
27. Elena 31	0,3649%	56. Marta 19	0,3481%	85. Teodoro 12	0,3157%
28. Elena 35	0,32355	57. Miguel 11	0,3246%	86. Teodoro 30	0,7622%
29. Eva 1/5	0,3097%	58. Miguel 13	0,4246%	87. MacDonald Res.	4,9039%

Abstenciones:

1. Elena 20	0,3912%	6. Jorge 51	0,3464%	11. Picasso 36	0,0958%
2. Elena 39	0,3402%	7. Jorge 57	0,3625%	12. Silvia 07	0,3612%
3. Eva 20	0,3414%	8. Marta 07	0,3684%	13. Teodoro 24	0,5223%
4. Casitas Villacana	0,9101%	9. Marta 11	0,3125%	14. Teodoro 36	0,4443%
5. Jorge 31	0,30315	10. Marta 15	0,3423%	15. W.I.V.C.	1,2305%

J. L. L.

Propuesta H: Aumento del horario de apertura de la recepción (Propuesta de Cristina Guimarey)

Que la Recepción esté abierta de 9 a 14 horas y de 15 a 18 horas de lunes a viernes durante todo el año.

(Como habría que contratar a un recepcionista más para cubrir este horario, lo que supondría un coste aproximado de 25.000 Euros al año).

Cristina Guimarey pregunta por qué se ha cambiado su propuesta, ya que la que había presentado no mencionaba una cantidad de dinero. Lo que ella proponía es que el recepcionista, que actualmente sólo trabaja 30 horas semanales, pasara a trabajar 40 horas semanales según su contrato.

Carol Holmes explicó que, aunque durante la temporada baja Antonio Parra no trabaja las cuarenta horas, en el cómputo de todo el año trabaja las mismas horas que todos los empleados, no coge el mes de vacaciones que tienen los demás empleados, para así poder cumplir con las horas anuales. Por lo tanto, para aumentar el horario de la recepción y que el recepcionista pueda trabajar las cuarenta horas en temporada baja, hay que contratar a otra persona para cubrir las vacaciones, los días por asuntos propios y las bajas por enfermedad.

John McNulty confirmó que Cristina Guimarey no incluyó un coste, pero su propuesta tiene una implicación económica y las consecuencias han sido calculadas por Carol Holmes y tenemos el deber de informar de ello a los propietarios. Sería un error ocultar esa información.

Se procede a la votación y se registran 33 votos a favor (incluidas las delegaciones de voto) del aumento del horario de apertura de la recepción con un coste por confirmar, 113 votos en contra y 19 abstenciones. No se aprueba la propuesta.

Votos en contra:

1. Alberto 01	0,4445%	36. Elena 32	0,3363%	71. Jorge 67	0,5099%
2. Alberto 04	0,3959%	37. Elena 34/36	0,5542%	72. Marta 01	0,3917%
3. Alberto 08	0,37255	38. Elena 35	0,3235%	73. Marta 03	0,3917%
4. Alberto 12	0,3250%	39. Elena 39	0,3402%	74. Marta 05	0,3684%
5. Alberto 15	0,2897%	40. Eva 02	0,4390%	75. Marta 09	0,3125%
6. Alberto 16	0,3404%	41. Eva 03	0,1592%	76. Miguel 08	0,2893%
7. Alberto 17	0,1939%	42. Eva 04	0,4390%	77. Miguel 11	0,3246%
8. Alberto 21	0,10725	43. Eva 07/09	0,4910%	78. Miguel 13	0,42465
9. Alberto 22	0,38825	44. Eva 13	0,2554%	79. Miguel 14	0,3814%
10. Alberto 23/27	0,3011%	45. Eva 15	0,1359%	80. Miguel 15	0,3407%
11. Alberto 24/28	0,7531%	46. Eva 17	0,2428%	81. Miguel 16	0,3814%
12. Alberto 26	0,3649%	47. Eva 18	0,3414%	82. Miguel 17	0,2203%
13. Alberto 29/33/31	0,4644%	48. Eva 20	0,3414%	83. Miguel 18	0,3370%
14. Alberto 36	0,3395%	49. Isabel 03	0,1487%	84. Miguel 19	0,3618%
15. Alberto 38	0,3605%	50. Isabel 09	0,40245	85. Miguel 20/24	0,6913%
16. Alberto 43	0,4644%	51. Isabel 15	0,3814%	86. Miguel 26	0,3603%
17. Dali 03	0,3900%	52. Isabel 19	0,3370%	87. Patricia 02	0,2447%
18. Dali 07	0,3666%	53. Isabel 25	0,3603%	88. Patricia 04	0,2436%
19. Dali 09	0,3200%	54. Isabel 31	0,2179%	89. Patricia 22	0,1592%
20. Dali 17	0,5086%	55. Jorge 6/8	0,2267%	90. Patricia 23	0,2667%
21. Dali 21	0,3912%	56. Jorge 9/11	0,3811%	91. Patricia 37	0,5542%
22. Dali 23	0,3912%	57. Jorge 13/15	0,3811%	92. Patricia 39	0,4111%
23. Dali 25	0,3681%	58. Casitas Villacana	0,9101%	93. Patricia 45,Te.8	0,9142%
24. Dali 27	0,3681%	59. Jorge 14	0,2648%	94. Picasso 06	0,3185%
25. Dali 33	0,3363%	60. Jorge 16	0,2005%	95. Picasso 22	0,1788%
26. Elena 01	0,39665	61. Jorge 18	0,1371%	96. Picasso 32	0,3004%
27. Elena 22	0,3681%	62. Jorge 19/21/23	0,4665%	97. Picasso 34	0,1553%
28. Elena 05	0,3725%	63. Jorge 20/24	0,3818%	98. Picasso 48	0,1324%
29. Elena 11	0,3250%	64. Jorge 25	0,5092%	99. Picasso 50	0,2282%
30. Elena 12	0,3213%	65. Jorge 27	0,3735%	100. Silvia 03	0,3726%
31. Elena 20	0,3912%	66. Jorge 38/30/32	0,4419%	101. Silvia 07	0,3612%
32. Elena 24	0,3681%	67. Jorge 31	0,3031%	102. Silvia 08	0,3684%
33. Elena 25	0,3882%	68. Jorge 55	0,3625%	103. Silvia 11	0,3158%
34. Elena 30	0,3663%	69. Jorge 57	0,3625%	104. Silvia 12	0,3256%
35. Elena 31	0,3649%	70. Jorge 63/65	0,7044%	105. Silvia 20	0,3503%

106.Silvia 26	0,3467%	109.Teodoro 12	0,3157%	112.WIVC	1,2305%
107.Teodoro 03	0,1387%	110.Teodoro 30/32	0,7622%	113.MacDonald Res.	4,903%
108.Teodoro 06	0,3600%	111.Teodoro 34	0,3893%		

Abstenciones:

1. Dali 37	0,2180%	8. Jorge 45	0,3482%	15. Patricia 41	0,2631%
2. Elena 06	0,3686%	9. Marta 07	0,3684%	16. Picasso 16	0,1667%
3. Elena 41	0,3649%	10. Marta 15	0,3423%	17. Picasso 36	0,0958%
4. Eva 06	0,3896%	11. Marta 19	0,3481%	18. Teodoro 24	0,5223%
5. Isabel 07	0,2893%	12. Miguel 04	0,1487%	19. Teodoro 36	0,4443%
6. Jorge 35	0,6341%	13. Miguel 28	0,2257%		
7. Jorge 39	0,3826%	14. Patricia 12	0,2142%		

PROPUESTA I: Paneles fotovoltaicos para generar electricidad

Que se instalen paneles fotovoltaicos en el tejado del edificio de la administración para generar electricidad para las zonas comunes con un coste de 32.783,81€ a pagar de una sola vez o en cinco años.

El presidente explicó que la razón por la que se ha presentado esta propuesta en la AGA es que el año pasado se presentó una propuesta y se acordó retirarla y seguir trabajando en ella porque había bastantes dudas. El pasado mes de septiembre informamos de los resultados con vistas a volver a presentarla en esta AGA, tal y como se acordó en la AGA de 2023.

Explica que la decisión que se tomará en esta AGA es decidir si se sigue adelante con esto basándose en la información disponible. Si el voto es a favor de seguir adelante, haremos más investigaciones muy rápidamente para ver si podemos reducir esos costes, investigando las sugerencias hechas por algunos propietarios, y luego nos pondremos manos a la obra.

El presidente explicó que hay dos decisiones que tomar en esta propuesta, la primera es si los propietarios quieren seguir adelante con la instalación de los paneles fotovoltaicos o no y, si el voto es proceder, la segunda decisión es si los propietarios quieren pagarlo todo por adelantado o financiarlo en cinco años.

El presidente explicó que en su presentación inicial señaló que el mercado está cambiando, tanto en el mercado de suministro de paneles, con el ajuste de los precios, como en el mercado de la energía, con precios a la baja.

El presidente añadió que tenemos una elección sencilla: o pasamos otros doce meses estudiando qué podría ser mejor y volvemos con nuestras conclusiones el año que viene en la Junta General, o votamos en esta Junta General con la información disponible y a sabiendas de que podemos mejorarla. Algunos propietarios han hecho sugerencias sobre cómo podríamos hacerlo.

Se procede a la votación y se obtienen 102 votos a favor (incluidas las delegaciones de voto) de la instalación de paneles fotovoltaicos, 51 votos en contra y 17 abstenciones. Por lo tanto, la moción fue aprobada.

Votos en contra

1. Alberto 16	0,3404%	18. Jorge 5/7	0,2075%	35. Patricia 25	0,2667%
2. Alberto 21	0,1072%	19. Jorge 6/8	0,2267%	36. Patricia 41	0,2631%
3. Alberto 38	0,3605%	20. Jorge 14	0,2648%	37. Picasso 02	0,5245%
4. Alberto 39	0,2924%	21. Jorge 18	0,1371%	38. Picasso 20	0,1939%
5. Alberto 43	0,4644%	22. Jorge 31	0,3031%	39. Picasso 30	0,1939%
6. Dali 03	0,3900%	23. Jorge 53	0,3465%	40. Picasso 44	0,3263%
7. Dali 07	0,36665	24. Jorge 61/Te.10	0,7585%	41. Picasso 46	0,1038%
8. Elena 05	0,3725%	25. Marta 05	0,3684%	42. Silvia 03	0,3726%
9. Elena 09	0,3250%	26. Marta 09	0,3125%	43. Silvia 05	0,3612%
10. Elena 32	0,3363%	27. Marta 11	0,3125%	44. Silvia 11	0,3158%
11. Elena 33	0,3235%	28. Marta 19	0,3481%	45. Silvia 26	0,34675
12. Elena 39	0,3402%	29. Miguel 04	0,1487%	46. Silvia 28	0,3556%
13. Eva 02	0,4390%	30. Miguel 14	0,3814%	47. Teodoro 03	0,13875
14. Guillermo 08	0,1133%	31. Miguel 19	0,3618%	48. Teodoro 07	0,1133%
15. Guillermo 12	0,3052%	32. Patricia 04	0,2436%	49. Teodoro 09	0,1387%
16. Isabel 03	0,1487%	33. Patricia 10	0,1669%	50. Teodoro 12	0,3157%
17. Isabel 05	0,1487%	34. Patricia 12	0,2142%	51. MacDonald Res.	4,9039%

Abstenciones.

1. Alberto 01	0,4445%	7. Isabel 19	0,3370%	13. Miguel 15	0,3407%
2. Dali 09	0,3200%	8. Casitas Villacana	0,9101%	14. Patricia 22	0,1592%
3. Dali 37	0,2180%	9. Jorge 19/21/23	0,4665%	15. Picasso 36	0,0958%
4. Elena 31	0,3649%	10. Jorge 45	0,3482%	16. Silvia 07	0,3612%
5. Eva 06	0,3896%	11. Jorge 57	0,3625%	17. WIVC	1,2305%
6. Isabel 07	0,2893%	12. Marta 07	0,3684%		

Se procedió a la votación sobre el pago de este proyecto. 66 votos se pronunciaron a favor de pagarlo de una sola vez y 68 a favor de financiarlo en cinco años. Por lo tanto, el pago de la instalación fotovoltaica se financiará en cinco años.

Pagarlo de una sola vez

1. Alberto 01	0,4445%	23. Eva 03	0,1592%	45. Marta 03	0,3917%
2. Alberto 04	0,3959%	24. Eva 7/9	0,4910%	46. Marta 15	0,3423%
3. Alberto 08	0,3725%	25. Eva 14	0,32465	47. Miguel 13	0,4246%
4. Alberto 17	0,1939%	26. Eva 18	0,3414%	48. Miguel 17	0,2203%
5. Alberto 22	0,3882%	27. Eva 23	0,4426%	49. Miguel 20	0,6913%
6. Alberto 23/27	0,3011%	28. Isabel 09	0,4024%	50. Miguel 26	0,3603%
7. Alberto 24/28	0,7531%	29. Jorge 01/02/17	0,5310%	51. Miguel 28	0,2257%
8. Alberto 26	0,3649%	30. Jorge 03	0,1529%	52. Patricia 02	0,2447%
9. Alberto 36	0,3395%	31. Jorge 5/7	0,2075%	53. Patricia 23	0,2667%
10. Dali 07	0,3666%	32. Jorge 06/08	0,2667%	54. Patricia 37	0,5542%
11. Dali 17	0,5086%	33. Jo. 10/12,Te.11	0,5517%	55. Patricia 39	0,4111%
12. Dali 23	0,3912%	34. Jorge 16	0,2005%	56. Patricia 45,Te.8	0,9142%
13. Dali 25	0,3681%	35. Jorge 19/21/23	0,4665%	57. Picasso 16	0,1667%
14. Dali 27	0,3681%	36. Jorge 25	0,5092%	58. Picasso 22	0,1788%
15. Dali 33	0,3363%	37. Jorge 27	0,3735%	59. Picasso 30	0,1939%
16. Elena 01	0,3966%	38. Jorge 28/30/32	0,4419%	60. Picasso 32	0,3004%
17. Elena 11	0,3250%	39. Jorge 35	0,6341%	61. Silvia 08	0,3684%
18. Elena 12	0,3213%	40. Jorge 39	0,3826%	62. Silvia 12	0,3256%
19. Elena 25	0,3882%	41. Jorge 51	0,3464%	63. Silvia 14	0,4513%
20. Elena 34/36	0,5542%	42. Jorge 55	0,3625%	64. Silvia 16	0,3423%
21. Elena 35	0,3235%	43. Jorge 59	0,5696%	65. Teodoro 06	0,3600%
22. Elena 41	0,3649%	44. Marta 01	0,3917%	66. Teodoro 34	0,3893%

Financiarlo en cinco años

1. Alberto 12	0,3250%	22. Eva 17	0,2428%	43. Jorge 63/65	0,7044%
2. Alberto 15	0,2897%	23. Eva 20	0,3414%	44. Marta 11	0,3125%
3. Alberto 16	0,3404%	24. Guillermo 08	0,1133%	45. Miguel 08	0,2893%
4. Alberto 29/33	0,4644%	25. Guillermo 10	0,1533%	46. Miguel 11	0,3246%
5. Alberto 39	0,2924%	26. Guillermo 12	0,3052%	47. Miguel 14	0,3814%
6. Dali 03	0,3900%	27. Isabel 01	0,2894%	48. Miguel 16	0,3814%
7. Dali 09	0,3200%	28. Isabel 03	0,1487%	49. Patricia 13/15	0,4653%
8. Elena 22	0,3681%	29. Isabel 05	0,1487%	50. Patricia 22	0,1592%
9. Elena 06	0,3686%	30. Isabel 07	0,2893%	51. Patricia 25	0,2667%
10. Elena 09	0,3250%	31. Isabel 15	0,3814%	52. Picasso 02	0,5245%
11. Elena 15	0,3404%	32. Isabel 19	0,3370%	53. Picasso 06	0,3185%
12. Elena 18, Is.11	0,7936%	33. Isabel 25	0,3603%	54. Picasso 20	0,1939%
13. Elena 20	0,3912%	34. Isabel 31	0,2179%	55. Picasso 40	0,2315%
14. Elena 24	0,36815	35. Jorge 9/11	0,3811%	56. Picasso 44	0,3263%
15. Elena 30	0,3363%	36. Jorge 13/15	0,3811%	57. Picasso 46	0,1038%
16. Elena 32	0,3633%	37. Jorge 14	0,2648%	58. Picasso 48	0,1324%
17. Elena 33	0,3235%	38. Jorge 18	0,1371%	59. Picasso 50	0,2282%
18. Eva 04	0,4390%	39. Jorge 20/24	0,3818%	60. Silvia 04	0,3917%
19. Eva 11, Pa.20	0,2623%	40. Jorge 53	0,3465%	61. Silvia 20	0,3503%
20. Eva 13	0,2554%	41. Jorge 57	0,3625%	62. Silvia 28	0,3556%
21. Eva 15	0,1359%	42. Jorge 61, Te.10	0,7585%	63. Teodoro 04	0,3726%

64. Teodoro 07	0,1133%	66. Teodoro 24	0,5223%	68. Teodoro 36	0,4443%
65. Teodoro 09	0,1387%	67. Teodoro 30/32	0,7622%		

PROPUESTA J: Contrato de arrendamiento de Enrique Moreno

Que se renueve el contrato de Enrique Moreno desde el 1 de mayo de 2024 hasta el 30 de abril de 2027, con posibilidad de prorrogarlo dos años más, con la Indexación anual del Coste de la Vida que se establece a continuación, para mantener el valor actual de la renta de alquiler para la Comunidad:

- Renta actual (2023-24): 1.500 euros + IVA al mes
- Rentas del nuevo Contrato:
 1. Año 1: mayo 2024 a abril 2025: El alquiler se incrementa en un 3,4% (Índice del Coste de la Vida enero 2024) pasando de 1.500 Euros + IVA al mes a 1.551 Euros + IVA al mes
 2. Año 2: mayo 2025 a abril 2026: El alquiler se incrementa con el Índice del Coste de la Vida fijado en enero de 2025
 3. Año 3: mayo 2026 a abril 2027: Aumento del alquiler según el índice del coste de la vida de enero de 2026.
- Si el contrato se prorroga 2 años más, el alquiler mensual se incrementará cada año de la misma manera.
- El alquiler se revisará en la siguiente renovación del contrato.

Se procede a la votación y hay 142 votos a favor (incluidas las delegaciones de voto) de renovar el contrato de alquiler de Enrique Moreno con los incrementos correspondientes. 5 votos en contra y 14 abstenciones. Por tanto, se aprueba la moción.

Votos en contra:

1. Alberto 23/27	0,3011%	3. Isabel 07	0,2893%	5. Silvia 03	0,3726%
2. Elena 18, Is.11	0,7936%	4. Miguel 28	0,2257%		

Abstenciones:

1. Alberto 16	0,3404%	6. Jorge 59	0,5696%	11. Picasso 36	0,09585
2. Eva 03	0,1592%	7. Marta 07	0,3684%	12. Picasso 50	0,2282%
3. Eva 06	0,3896%	8. Miguel 15	0,3407%	13. Silvia 26	0,3467%
4. Jorge 27	0,3735%	9. Miguel 17	0,2203%	14. WIVC	1,2305%
5. Jorge 45	0,3482%	10. Patricia 22	0,1592%		

Propuesta K Aumento de los alquileres de los locales comerciales

Que se incrementen los alquileres de los locales comerciales (finalización o renovación del contrato en 2024).

El presidente dice que esta propuesta es la consecuencia automática de la anterior. Que hagamos lo mismo con los demás contratos de alquiler y cuando toque renovarlos este año o los siguientes.

Se procede a la votación y hay 112 votos a favor (incluidas las delegaciones de voto) de aumentar los alquileres de los locales comerciales cuando se renueven sus contratos. 31 votos en contra y 29 abstenciones. Por lo tanto, la moción fue aprobada.

Votos en contra:

1. Alberto 15	0,2897%	12. Jorge 03	0,1592%	23. Picasso 40	0,2315%
2. Alberto 24/28	0,7531%	13. Jo. 10/12, Te.11	0,5517%	24. Silvia 08	0,3684%
3. Alberto 29/33	0,4644%	14. Jorge 35	0,6341%	25. Silvia 14	0,4513%
4. Alberto 30	0,3235%	15. Jorge 51	0,3464%	26. Silvia 20	0,3503%
5. Alberto 36	0,3395%	16. Marta 19	0,3481%	27. Silvia 38	0,3898%
6. Alberto 43	0,4644%	17. Miguel 08	0,2893%	28. Teodoro 03	0,1387%
7. Dali 21	0,3912%	18. Miguel 11	0,3246%	29. Teodoro 06	0,3600%
8. Elena 32	0,3363%	19. Miguel 18	0,3370%	30. Teodoro 12	0,3157%
9. Eva 18	0,3414%	20. Patricia 45, Te.8	0,9142%	31. Teodoro 30/32	0,7622%
10. Isabel 09	0,4024%	21. Picasso 16	0,1667%		
11. Isabel 15	0,3814%	22. Picasso 34	0,1553%		

Abstenciones:

1. Alberto 08	0,3725%	11. Jorge 01/02/17	0,5310%	21. Marta 09	0,3125%
2. Alberto 21	0,1072%	12. Jorge 06/08	0,2267%	22. Patricia 37	0,5542%
3. Alberto 26	0,3649%	13. Jorge 13/15	0,3811%	23. Patricia 43	0,4398%
4. Dali 03	0,3900%	14. Casitas Villacana	0,9101%	24. Picasso 36	0,0958%
5. Dali 23	0,3912%	15. Jorge 16	0,2005%	25. Picasso 50	0,2282%
6. Elena 30	0,3363%	16. Jorge 28/30/32	0,4419%	26. Silvia 07	0,3612%
7. Elena 41	0,3649%	17. Jorge 39	0,3826%	27. Silvia 12	0,3256%
8. Eva 06	0,3896%	18. Jorge 45	0,3482%	28. WIVC	1,2305%
9. Eva 07/09	0,4910%	19. Marta 01	0,3917%	29. MacDonald Res.	4,9039%
10. Isabel 04	0,4404%	20. Marta 07	0,3684%		

Propuesta L Control de acceso para las cancelas de las piscinas pequeñas (Propuesto por Cristina Guimarey)

Que todas las cancelas de las piscinas pequeñas se mantengan cerradas en todo momento y que se instale un acceso electrónico en cada una de ellas con una llave magnética para poder abrirlas.

El coste de la instalación de los controles de acceso en las 12 puertas será de aproximadamente 2.400 Euros.

Se procedió a la votación y hubo 35 votos a favor (incluidas las delegaciones de voto) de instalar controles de acceso en todas las puertas de las piscinas pequeñas. 126 votos en contra y 12 abstenciones. Por lo tanto, la moción fue rechazada.

Votos en contra

1. Alberto 04	0,3959%	36. Elena 32	0,3363%	72. Jorge 57	0,3625%
2. Alberto 08	0,3725%	37. Elena 41	0,3649%	73. Jorge 59	0,5696%
3. Alberto 15	0,2897%	38. Eva 02	0,4390%	74. Jorge 63/65	0,7044%
4. Alberto 17	0,1939%	39. Eva 04	0,4390%	75. Jorge 67	0,5099%
5. Alberto 21	0,1072%	40. Eva 11, Pa.20	0,2623%	76. Marta 03	0,3917%
6. Alberto 22	0,3882%	41. Eva 13	0,2554%	77. Marta 05	0,3684%
7. Alberto 23/27	0,3011%	42. Eva 14	0,3246%	78. Marta 09	0,3125%
8. Alberto 24/28	0,7531%	43. Eva 15	0,1359%	79. Marta 11	0,3125%
9. Alberto 26	0,3649%	44. Eva 17	0,2428%	80. Marta 19	0,3481%
10. Alberto 29/33	0,4644%	45. Eva 18	0,3414%	81. Miguel 08	0,2893%
11. Alberto 36	0,3395%	46. Eva 20	0,3414%	82. Miguel 11	0,3246%
12. Alberto 38	0,3605%	47. Eva 23	0,4426%	83. Miguel 13	0,4246%
13. Alberto 43	0,4644%	48. Guillermo 08	0,1133%	84. Miguel 14	0,3814%
14. Dali 03	0,3900%	49. Guillermo 10	0,1533%	85. Miguel 15	0,3407%
15. Dali 07	0,3666%	50. Isabel 01	0,2894%	86. Miguel 16	0,3814%
16. Dali 09	0,3200%	51. Isabel 04	0,4404%	87. Miguel 18	0,3370%
17. Dali 17	0,5086%	52. Isabel 07	0,2893%	88. Miguel 19	0,3618%
18. Dali 21	0,3912%	53. Isabel 09	0,4024%	89. Miguel 20/24	0,6913%
19. Dali 23	0,3912%	54. Isabel 15	0,3814%	90. Miguel 26	0,3603%
20. Dali 27	0,3681%	55. Isabel 25	0,3603%	91. Miguel 28	0,2257%
21. Dali 33	0,3363%	56. Isabel 31	0,2179%	92. Patricia 02	0,2447%
22. Dali 37	0,2180%	57. Jorge 1/2/17	0,5310%	93. Patricia 04	0,2436%
23. Elena 01	0,3966%	58. Jorge 03	0,1592%	94. Patricia 13/15	0,4653%
24. Elena 22	0,3681%	59. Jorge 05/07	0,2075%	95. Patricia 23	0,2667%
25. Elena 05	0,3725%	60. Jorge 6/8	0,2267%	96. Patricia 25	0,2667%
26. Elena 06	0,3686%	61. Jorge 9/11	0,3811%	97. Patricia 39	0,4111%
27. Elena 11	0,3250%	62. Jo. 10/12,Te.11	0,5517%	98. Patricia 43	0,4398%
28. Elena 12	0,3213%	63. Jorge 13/15	0,3811%	99. Patricia 45, Te.8	0,9142%
29. Elena 15	0,3404%	64. Casitas Villacana	0,9101%	100. Picasso 06	0,3185%
30. Elena 18,Is.11	0,7936%	65. Jorge 16	0,2005%	101. Picasso 22	0,1788%
31. Elena 20	0,3912%	66. Jorge 18	0,1371%	102. Picasso 30	0,1939%
32. Elena 24	0,3681%	67. Jorge 19/21/23	0,4665%	103. Picasso 32	0,3004%
33. Elena 25	0,3882%	68. Jorge 20/24	0,3818%	104. Picasso 36	0,0958%
34. Elena 30	0,3363%	69. Jorge 25	0,5092%	105. Picasso 48	0,1324%
35. Elena 31	0,3649%	70. Jorge 27	0,3735%	106. Picasso 50	0,2282%
		71. Jorge51	0,3464%	107. Silvia 04	0,3917%

108.Silvia 05	0,3612%	115.Silvia 20	0,3503%	122.Teodoro 12	0,3157%
109.Silvia 07	0,3612%	116.Silvia 26	0,3467%	123.Teodoro 24	0,5223%
110.Silvia 08	0,3684%	117.Silvia 38	0,3898%	124.Teodoro 30/32	0,7622%
111.Silvia 11	0,3158%	118.Teodoro 03	0,1387%	125.Teodoro 36	0,4443%
112.Silvia 12	0,3256%	119.Teodoro 04	0,3726%	126.Macdonald Res.	4,9039%
113.Silvia 14	0,4513%	120.Teodoro 06	0,3600%		
114.Silvia 16	0,3423%	121.Teodoro 07	0,1133%		

Abstenciones

1. Elena 34/36	0,5542%	5. Jorge 39	0,3826%	9. Patricia 12	0,2142%
2. Elena 39	0,3402%	6. Marta 07	0,3684%	10. Patricia 41	0,2631%
3. Eva 07/09	0,4910%	7. Miguel 04	0,1487%	11. Teodoro 34	0,3893%
4. Jorge 31	0,3031%	8. Miguel 17	0,2203%	12. WIVC	1,2305%

PROPUESTA M: Piscinas de agua salada (Propuesta de Minia Corzo Pérez)

Que se cambie el agua de todas las piscinas de cloro a agua salada. El coste aproximado será de 2.000 Euros para cada una de las piscinas pequeñas y 1.250 Euros para la piscina infantil.

Se procedió a la votación y hubo 39 votos a favor (incluidas las delegaciones de voto) de tener piscinas de agua salada. 108 votos en contra y 29 abstenciones. Por lo tanto, la moción fue rechazada.

Votos en contra

1. Alberto 12	0,3250%	35. Eva 14	0,3246%	69. Miguel 13	0,4246%
2. Alberto 15	0,2897%	36. Eva 15	0,1359%	70. Miguel 14	0,3814%
3. Alberto 16	0,3404%	37. Eva 17	0,2428%	71. Miguel 16	0,3814%
4. Alberto 22	0,3882%	38. Eva 18	0,3414%	72. Miguel 18	0,3370%
5. Alberto 23/27	0,3011%	39. Eva 23	0,4426%	73. Miguel 19	0,3618%
6. Alberto 24/28	0,7531%	40. Guillermo 08	0,1133%	74. Miguel 20/24	0,6913%
7. Alberto 36	0,3395%	41. Guillermo 12	0,3052%	75. Miguel 26	0,3603%
8. Alberto 38	0,3605%	42. Isabel 01	0,2894%	76. Patricia 02	0,2447%
9. Alberto 39	0,2924%	43. Isabel 04	0,4404%	77. Patricia 04	0,2436%
10. Alberto 43	0,4644%	44. Isabel 05	0,1487%	78. Patricia 23	0,2667%
11. Dali 03	0,3900%	45. Isabel 07	0,2893%	79. Patricia 25	0,2667%
12. Dali 07	0,3666%	46. Isabel 09	0,4024%	80. Patricia 43	0,4398%
13. Dali 09	0,3200%	47. Isabel 15	0,3814%	81. Patricia 45, Te.8	0,9142%
14. Dali 17	0,5086%	48. Isabel 19	0,3370%	82. Picasso 02	0,5245%
15. Dali 21	0,3912%	49. Isabel 25	0,3603%	83. Picasso 06	0,3185%
16. Dali 23	0,3912%	50. Isabel 31	0,2179%	84. Picasso 16	0,1667%
17. Dali 25	0,3681%	51. Jorge 9/11	0,3811%	85. Picasso 20	0,1939%
18. Dali 33	0,3363%	52. Jorge 14	0,2648%	86. Picasso 22	0,1788%
19. Elena 01	0,3966%	53. Casitas Villacana	0,9101%	87. Picasso 30	0,1939%
20. Elena 22	0,3681%	54. Jorge 19/21/23	0,4665%	88. Picasso 32	0,3004%
21. Elena 05	0,3725%	55. Jorge 20/24	0,3818%	89. Picasso 44	0,3263%
22. Elena 09	0,3250%	56. Jorge 25	0,5092%	90. Picasso 46	0,1038%
23. Elena 11	0,3250%	57. Jorge 27	0,3735%	91. Picasso 48	0,1324%
24. Elena 15	0,3404%	58. Jorge 31	0,3031%	92. Picasso 50	0,2282%
25. Elena 20	0,3912%	59. Jorge 35	0,6341%	93. Silvia 03	0,3726%
26. Elena 30	0,3363%	60. Jorge 51	0,3464%	94. Silvia 05	0,3612%
27. Elena 31	0,3649%	61. Jorge 53	0,3465%	95. Silvia 07	0,3612%
28. Elena 32	0,3363%	62. Jorge 55	0,3625%	96. Silvia 08	0,3684%
29. Elena 33	0,3235%	63. Jorge 57	0,3625%	97. Silvia 11	0,3158%
30. Elena 35	0,3235%	64. Jorge 61, Te.10	0,7585%	98. Silvia 12	0,3256%
31. Eva 02	0,4390%	65. Jorge 67	0,5099%	99. Silvia 20	0,3503%
32. Eva 03	0,1592%	66. Marta 05	0,3684%	100.Silvia 28	0,3556%
33. Eva 04	0,4390%	67. Marta 19	0,3481%	101.Silvia 38	0,3898%
34. Eva 13	0,2554%	68. Miguel 11	0,3246%	102.Teodoro 03	0,1387%

103. Teodoro 06	0,3600%	105. Teodoro 09	0,1387%	107. Teodoro 30/32	0,7622%
104. Teodoro 07	0,1133%	106. Teodoro 12	0,3157%	108. Macdonald Res.	4,9039%

Abstenciones

1. Alberto 08	0,3725%	11. Jorge 16	0,2005%	21. Patricia 22	0,1592%
2. Alberto 29/33	0,4644%	12. Jorge 18	0,1371%	22. Patricia 39	0,4111%
3. Dali 27	0,3681%	13. Jorge 39	0,3826%	23. Patricia 41	0,2631%
4. Elena 06	0,3686%	14. Jorge 59	0,5696%	24. Picasso 24/26	0,2144%
5. Elena 25	0,3882%	15. Jorge 63/65	0,7044%	25. Picasso 36	0,0958%
6. Elena 34/36	0,5542%	16. Marta 07	0,3684%	26. Silvia 16	0,3423%
7. Elena 39	0,3402%	17. Marta 09	0,3125%	27. Teodoro 34	0,3893%
8. Eva 06	0,3896%	18. Miguel 04	0,1487%	28. Teodoro 36	0,4443%
9. Eva 07/09	0,4910%	19. Miguel 15	0,3407%	29. WIVC	1,2305%
10. Jorge 05/07	0,2075%	20. Patricia 12	0,2142%		

Propuesta N Foro abierto // Reducir al mínimo el requisito usted dijo/nosotros hicimos // APP (Propuesto por Julie Nicholson. Neil Norman y M^a Esther de la Torre Millan respectivamente)

Julie Nicholson: Que haya un Foro Abierto para observaciones y sugerencias para mejorar la versión del Foro Abierto de la administración. El coste sería de aproximadamente 400 libras esterlinas para la instalación básica, más aproximadamente 70 libras esterlinas al año con un cargo por servicio de 50 libras esterlinas.

Neil Norman: Reducir al mínimo el requisito de "usted lo dijo / nosotros lo hicimos" y evitar el "cotilleo".

M^a Esther de la Torre: Que se instale una APP para la Comunidad

La Sra. Nicholson indica que el párrafo del orden del día suplementario no ha sido redactado por ella. Lo que ella escribió en realidad fue que el Foro Abierto debía tratarse en el punto "Otros asuntos" para su debate, puesto que ya se había aprobado en la AGA de 2023.

El presidente explicó que en la Junta General Anual del año pasado votamos a favor de un enfoque "tú dijiste / nosotros hicimos" a través de una publicación en la página web oficial. Estaría abierto a todos los propietarios con respuestas del presidente y la administración y se publicaría mensualmente. Eso fue lo que votaron las personas que no asistieron a la reunión el año pasado, utilizando sus votos por delegación. Luego, en la propia reunión se abrió un debate sobre los Foros Abiertos y otros asuntos. Dijimos que lo estudiaríamos, pero que no podíamos modificar una propuesta que había sido enviada previamente a los propietarios y votada por correo.

Esta propuesta se somete a votación:

Hubo 13 votos (incluidas las delegaciones de voto) a favor de Foro abierto representando 4,6209% del coeficiente global.

Hubo 77 votos (incluidas las delegaciones de voto) a favor de Minimizar el requisito "tú dijiste / nosotros hicimos" representando 34,5633% del coeficiente global.

Hubo 72 votos (incluidas las delegaciones de voto) a favor de la APP representando 22,7111% del coeficiente global.

Hubo cinco abstenciones representando 1,8668% del coeficiente global.

Por lo tanto, la propuesta "Minimizar el requisito "tú dijiste / nosotros hicimos" fue aprobada.

Votos a favor del Foro Abierto

1. Dali 07	0,3666%	6. Jorge 05/07	0,2075%	11. Marta 15	0,3423%
2. Elena 24	0,3681%	7. Jorge 28/30/32	0,4419%	12. Marta 19	0,3481%
3. Eva 20	0,3414%	8. Jorge 39	0,3826%	13. Silvia 14	0,4513%
4. Jorge 1/2/17	0,5310%	9. Marta 05	0,3684%		
5. Jorge 03	0,1592%	10. Marta 09	0,3125%		



Votos a favor de Minimizar el requisito "tú dijiste / nosotros hicimos"

1. Alberto 01	0,4445%	27. Eva 14	0,3246%	53. Miguel 19	0,3618%
2. Alberto 04	0,3959%	28. Eva 15	0,1359%	54. Miguel20/24	0,6913%
3. Alberto 15	0,2897%	29. Eva 17	0,2428%	55. Patricia 02	0,2447%
4. Alberto 17	0,1939%	30. Eva 18	0,3414%	56. Patricia 04	0,2436%
5. Alberto 21	0,1072%	31. Isabel 03	0,1487%	57. Patricia 23	0,2667%
6. Alberto 22	0,3882%	32. Isabel 04	0,4404%	58. Patricia 37	0,5542%
7. Alberto 23/27	0,3011%	33. Isabel 09	0,4024%	59. Patricia 43	0,4398%
8. Alberto 24/28	0,7531%	34. Isabel 15	0,3814%	60. Picasso 06	0,3185%
9. Alberto 26	0,3649%	35. Isabel 19	0,3370%	61. Picasso 22	0,1788%
10. Alberto 36	0,3395%	36. Isabel 25	0,3603%	62. Picasso 32	0,3004%
11. Alberto 43	0,4644%	37. Jorge 6/8	0,22675	63. Picasso 40	0,2315%
12. Dali 03	0,3900%	38. Jorge 9/11	0,3811%	64. Silvia 04	0,3917%
13. Dali 09	0,3200%	39. Casitas Villacana	0,9101%	65. Silvia 05	0,3612%
14. Dali 17	0,5086%	40. Jorge 19/21/23	0,4665%	66. Silvia 07	0,3612%
15. Dali 23	0,3912%	41. Jorge 25	0,5092%	67. Silvia 08	0,3684%
16. Dali 33	0,3363%	42. Jorge57	0,3625%	68. Silvia 11	0,3158%
17. Elena 01	0,3966%	43. Jorge 59	0,5696%	69. Silvia 12	0,3256%
18. Elena 05	0,3725%	44. Marta 01	0,3917%	70. Silvia 20	0,3503%
19. Elena 12	0,3213%	45. Marta 07	0,3684%	71. Teodoro 03	0,1387%
20. Elena 18, Is.11	0,3912%	46. Marta 11	0,3125%	72. Teodoro 12	0,3157%
21. Elena 30	0,3363%	47. Miguel 08	0,2893%	73. Teodoro 30/32	0,7622%
22. Elena 32	0,3363%	48. Miguel 11	0,3246%	74. Teodoro 34	0,38935
23. Elena 34/36	0,5542%	49. Miguel 13	0,4246%	75. Teodoro 36	0,4443%
24. Elena 39	0,3402%	50. Miguel 14	0,3814%	76. WIVC	1,2305%
25. Eva 02	0,4390%	51. Miguel 15	0,3407%	77. MacDonald Res.	4,9039%
26. Eva 04	0,4390%	52. Miguel 16	0,3814%		

Votos a favor de la APP

1. Alberto 08	0,3725%	26. Guillermo 12	0,3052%	51. Patricia 25	0,2667%
2. Alberto 12	0,3250%	27. Isabel 01	0,2894%	52. Patricia 39	0,4111%
3. Alberto 16	0,3404%	28. Isabel 05	0,1487%	53. Patricia 41	0,2631%
4. Alberto 38	0,3605%	29. Isabel 07	0,2893%	54. Picasso 02	0,5245%
5. Alberto 39	0,2924%	30. Isabel 31	0,2179%	55. Picasso 16	0,1667%
6. Dali 21	0,3912%	31. Jo. 10/12, Te.11	0,5517%	56. Picasso 20	0,1939%
7. Dali 25	0,3681%	32. Jorge 13/15	0,3811%	57. Picasso 24/26	0,2144%
8. Dali 27	0,3681%	33. Jorge 14	0,2648%	58. Picasso 30	0,1939%
9. Dali 37	0,2180%	34. Jorge 18	0,1371%	59. Picasso 36	0,0958%
10. Elena 06	0,3686%	35. Jorge 20/24	0,3818%	60. Picasso 44	0,3263%
11. Elena 09	0,3250%	36. Jorge 31	0,3031%	61. Picasso 46	0,1038%
12. Elena 11	0,3250%	37. Jorge 35	0,6341%	62. Picasso 48	0,1324%
13. Elena 15	0,3404%	38. Jorge 45	0,3482%	63. Picasso 50	0,2282%
14. Elena 20	0,3912%	39. Jorge 51	0,3464%	64. Silvia 03	0,3726%
15. Elena 25	0,3882%	40. Jorge 53	0,3465%	65. Silvia 16	0,3423%
16. Elena 31	0,3649%	41. Jorge 55	0,3625%	66. Silvia 26	0,3467%
17. Elena 33	0,3235%	42. Jorge 61, Te.10	0,7585%	67. Silvia 28	0,3556%
18. Elena 35	0,3235%	43. Jorge 67	0,5099%	68. Silvia 38	0,3898%
19. Elena 41	0,3649%	44. Marta 03	0,3917%	69. Teodoro 06	0,3600%
20. Eva 03	0,1592%	45. Miguel 04	0,1487%	70. Teodoro 07	0,1133%
21. Eva 06	0,3896%	46. Miguel 26	0,3603%	71. Teodoro 09	0,1387%
22. Eva 07/09	0,4910%	47. Miguel 28	0,2257%	72. Teodoro 24	0,5223%
23. Eva 13	0,2554%	48. Patricia 10	0,1669%		
24. Eva 23	0,4426%	49. Patricia 12	0,2142%		
25. Guillermo 08	0,1133%	50. Patricia 22	0,1592%		

Abstenciones:

1. Elena 22	0,3681%
2. Jorge 16	0,2005%
3. Jorge 27	0,3735%
4. Jorge 63/65	0,7044%
5. Miguel 17	0,2203%

Propuesta O Paisajismo de la zona de la playa: Propuesta de un estudio de viabilidad

1. Para el estudio de viabilidad, nuestro paisajista ha presupuestado un precio de 1.936 euros (IVA incluido).
2. Para la ejecución de las obras de ajardinamiento de la playa, que las llevarán a cabo los empleados de la comunidad, el coste sería de aproximadamente 7.500 Euros. Esto se basa en un diseño que se espera que cumpla los requisitos de la Junta de Andalucía, por lo que deberíamos prever una contingencia adicional del 15%, ya que los requisitos de la Junta de Andalucía pueden aumentar el alcance y el coste del proyecto. Por lo tanto, el presupuesto total para las plantas, el riego, etc. sería de 8.625 Euros.

Mariola de Burgos señala que su abogado le ha informado que, por ley, al estar esta zona fuera de Villacana, no podemos utilizar dinero de la Comunidad para financiar este proyecto.

El presidente dice que lo consultará con el abogado de la Comunidad, pero que su opinión es que, aunque no esté en terreno comunitario, está muy cerca y ofrece protección medioambiental a la comunidad, por lo que es en nuestro beneficio.

Se procedió a la votación para la realización de un estudio de viabilidad del diseño y ejecución del ajardinamiento de la playa en caso de ser aprobado por la Junta de Andalucía. Hubo 96 votos a favor (incluidas las delegaciones de voto). 54 votos en contra y 19 abstenciones. Por lo tanto, la moción fue aprobada.

Votos en contra:

1. Alberto 04	0,3959%	19. Eva 17	0,2428%	37. Miguel 15	0,3407%
2. Alberto 15	0,2897%	20. Guillermo 08	0,1133%	38. Miguel 19	0,3618%
3. Alberto 16	0,3404%	21. Guillermo 12	0,3052%	39. Miguel 20/24	0,6913%
4. Alberto 17	0,1939%	22. Isabel 03	0,1487%	40. Patricia 02	0,2447%
5. Alberto 22	0,3882%	23. Isabel 05	0,1487%	41. Patricia 12	0,2142%
6. Alberto 24/28	0,7531%	24. Isabel 19	0,3370%	42. Patricia 25	0,2667%
7. Alberto 39	0,2924%	25. Jorge 5/7	0,2075%	43. Patricia 41	0,2631%
8. Dali 07	0,3666%	26. Jorge 6/8	0,2267%	44. Picasso 02	0,5245%
9. Elena 01	0,3966%	27. Jorge 14	0,2648%	45. Picasso 20	0,1939%
10. Elena 09	0,3250%	28. Jorge 18	0,1371%	46. Picasso 22	0,1788%
11. Elena 15	0,3404%	29. Jorge 19/21/23	0,4665%	47. Picasso 44	0,3263%
12. Elena 31	0,3649%	30. Jorge 35	0,6341%	48. Picasso 46	0,1038%
13. Elena 33	0,3235%	31. Jorge 51	0,3464%	49. Silvia 20	0,3503%
14. Elena 39	0,3402%	32. Jorge 53	0,3465%	50. Silvia 28	0,3556%
15. Eva 02	0,4390%	33. Jorge 61, Te.10	0,7585%	51. Teodoro 03	0,1387%
16. Eva 03	0,1592%	34. Marta 03	0,3917%	52. Teodoro 06	0,3600%
17. Eva 07/09	0,4910%	35. Marta 19	0,3481%	53. Teodoro 07	0,1133%
18. Eva 15	0,1359%	36. Miguel 04	0,1487%	54. Teodoro 09	0,1387%

Abstenciones:

1. Alberto 12	0,3250%	8. Jorge 31	0,3031%	15. Silvia 07	0,3612%
2. Dali 27	0,3681%	9. Jorge 39	0,3826%	16. Silvia 26	0,3467%
3. Dali 37	0,2180%	10. Jorge 57	0,3625%	17. Teodoro 12	0,3157%
4. Elena 12	0,3213%	11. Marta 07	0,3684%	18. WIVC	1,2305%
5. Elena 41	0,3649%	12. Patricia 10	0,1669%	19. MacDonald Res.	4,90395
6. Isabel 25	0,3603%	13. Patricia 22	0,1592%		
7. Casitas Villacana	0,9101%	14. Picasso 36	0,0958%		

PROPUESTA R: Gimnasio (Propuesto por Oliver Golding y Kata Szokolay)
Que se realice un estudio de viabilidad para la instalación de un gimnasio en la Comunidad.

El presidente explicó que se habían recibido dos propuestas para la instalación de un gimnasio. Sin embargo, para que la votación sobre un gimnasio específico tenga sentido, sería necesario realizar un estudio de viabilidad para determinar qué es factible, qué es deseable, dónde se instalaría y cuáles serían los costes. Por lo tanto, en primer lugar, lo que se vota en esta reunión es un estudio de viabilidad para determinar qué gimnasio deberíamos o podríamos crear para satisfacer las necesidades de la comunidad.

Helga Garcia se ha ofrecido a ayudar en este asunto.

Se procede a la votación para la realización de un estudio de viabilidad para identificar un gimnasio. Hubo 85 votos a favor (incluidas las delegaciones de voto) y 82 votos en contra y 14 abstenciones. La moción fue aprobada y el estudio de viabilidad se llevará a cabo y los resultados se comunicarán a los propietarios.

Votos en contra

1. Alberto 04	0,3959%	29. Eva 07/09	0,4910%	57. Miguel 14	0,3814%
2. Alberto 08	0,3725%	30. Eva 13	0,2554%	58. Miguel 15	0,3407%
3. Alberto 15	0,2897%	31. Eva 18	0,3414%	59. Miguel 17	0,2203%
4. Alberto 21	0,1072%	32. Eva 20	0,3414%	60. Miguel 19	0,3618%
5. Alberto 24/28	0,7531%	33. Eva 23	0,4426%	61. Miguel 26	0,3603%
6. Alberto 26	0,3649%	34. Isabel 01	0,2894%	62. Miguel 28	0,2257%
7. Alberto 36	0,3395%	35. Isabel 09	0,4024%	63. Patricia 04	0,2436%
8. Alberto 43	0,4644%	36. Isabel 15	0,3814%	64. Patricia 10	0,1669%
9. Dali 03	0,3900%	37. Isabel 19	0,3370%	65. Patricia 22	0,1592%
10. Dali 07	0,3666%	38. Isabel 25	0,3603%	66. Patricia 23	0,2667%
11. Dali 23	0,3912%	39. Isabel 31	0,2179%	67. Picasso 06	0,3185%
12. Dali 37	0,2180%	40. Jorge 03	0,1592%	68. Picasso 22	0,1788%
13. Elena 01	0,3966%	41. Jorge 9/11	0,3811%	69. Picasso 48	0,1324%
14. Elena 22	0,3681%	42. Jorge 14	0,2648%	70. Picasso 50	0,2282%
15. Elena 05	0,3725%	43. Casitas Villacana	0,9101%	71. Silvia 03	0,3726%
16. Elena 12	0,3213%	44. Jorge 16	0,2005%	72. Silvia 05	0,3612%
17. Elena 15	0,3404%	45. Jorge 25	0,5092%	73. Silvia 07	0,3612%
18. Elena 20	0,3912%	46. Jorge 27	0,3735%	74. Silvia 08	0,3684%
19. Elena 30	0,3363%	47. Jorge 28/30/32	0,4419%	75. Silvia 11	0,3158%
20. Elena 31	0,3649%	48. Jorge 35	0,6341%	76. Silvia 12	0,3256%
21. Elena 32	0,3363%	49. Jorge 51	0,3464%	77. Silvia 14	0,4513%
22. Elena 34/36	0,5542%	50. Jorge 57	0,3625%	78. Silvia 20	0,3503%
23. Elena 39	0,3402%	51. Marta 03	0,3917%	79. Teodoro 03	0,1387%
24. Elena 41	0,3649%	52. Marta 05	0,3684%	80. Teodoro 06	0,3600%
25. Eva 02	0,4390%	53. Marta 09	0,3125%	81. Teodoro 12	0,3157%
26. Eva 03	0,1592%	54. Marta 11	0,3125%	82. MacDonald Res.	4,9039%
27. Eva 04	0,4390%	55. Miguel 11	0,3246%		
28. Eva 06	0,3896%	56. Miguel 13	0,4246%		

Abstenciones:

1. Dali 09	0,3200%	6. Jorge 31	0,3031%	11. Marta 07	0,3684%
2. Dali 17	0,5086%	7. Jorge 45	0,3482%	12. Marta 15	0,3423%
3. Elena 35	0,3882%	8. Jorge 55	0,3625%	13. Patricia 37	0,5542%
4. Jorge 5/7	0,2075%	9. Jorge 59	0,5696%	14. WIVC	1,2305%
5. Jorge 19/21/23	0,4665%	10. Marta 01	0,3917%		

PROPUESTA Q: Malla verde a lo largo de la valla frente a la playa (Propuesto por Cristina Guimarey)
Que se retire las mallas verdes a lo largo del vallado en primera línea de playa

Se procede a la votación y se obtienen 46 votos a favor (incluidas las delegaciones de voto) de la retirada de la malla verde a lo largo del vallado de primera línea. 84 votos en contra y 37 abstenciones. Por lo tanto, la moción fue rechazada.

Votos en contra:

1. Alberto 04	0,3959%	30. Isabel 04	0,4404%	59. Patricia 02	0,2447%
2. Alberto 08	0,3725%	31. Isabel 09	0,4024%	60. Patricia 04	0,2436%
3. Alberto 15	0,2897%	32. Isabel 15	0,3814%	61. Patricia 10	0,1669%
4. Alberto 16	0,3404%	33. Jorge 1/3/17	0,5310%	62. Patricia 23	0,2667%
5. Alberto 21	0,1072%	34. Jorge 03	0,1592%	63. Patricia 37	0,5542%
6. Alberto 24/28	0,7531%	35. Jorge 5/7	0,2075%	64. Patricia 39	0,4111%
7. Alberto 26	0,3649%	36. Jo. 10/12, Te.11	0,5517%	65. Patricia 43	0,4398%
8. Alberto 29/33	0,4644%	37. Jorge 9/11	0,3811%	66. Patricia 45, Te.8	0,9142%
9. Alberto 36	0,3395%	38. Jorge 13/15	0,3811%	67. Picasso 06	0,3185%
10. Alberto 38	0,3605%	39. Casitas Villacana	0,9101%	68. Picasso 22	0,1788%
11. Dali 07	0,3666%	40. Jorge 16	0,2005%	69. Picasso 30	0,1939%
12. Dali 21	0,3912%	41. Jorge 19/21/23	0,4665%	70. Picasso 48	0,1324%
13. Dali 23	0,3912%	42. Jorge 27	0,3735%	71. Picasso 50	0,2282%
14. Dali 27	0,3681%	43. Jorge 31	0,3031%	72. Silvia 08	0,3684%
15. Dali 33	0,3363%	44. Jorge 35	0,6341%	73. Silvia 11	0,3158%
16. Elena 01	0,3966%	45. Jorge 51	0,3464%	74. Silvia 12	0,3256%
17. Elena 11	0,3250%	46. Jorge 59	0,5696%	75. Silvia 14	0,4513%
18. Elena 12	0,3213%	47. Jorge 63/65	0,7044%	76. Silvia 16	0,3423%
19. Elena 25	0,3882%	48. Jorge 67	0,5099%	77. Silvia 26	0,3467%
20. Elena 30	0,3363%	49. Marta 01	0,3917%	78. Silvia 38	0,3898%
21. Elena 32	0,3363%	50. Marta 05	0,3684%	79. Teodoro 03	0,1387%
22. Elena 39	0,3402%	51. Marta 11	0,3125%	80. Teodoro 06	0,3600%
23. Elena 41	0,3649%	52. Miguel 11	0,3246%	81. Teodoro 12	0,3157%
24. Eva 02	0,4390%	53. Miguel 13	0,4246%	82. Teodoro 30/32	0,7622%
25. Eva 03	0,1592%	54. Miguel 14	0,3814%	83. Teodoro 34	0,3893%
26. Eva 13	0,2554%	55. Miguel 16	0,3814%	84. Macdonald Res.	4,9039%
27. Eva 18	0,3414%	56. Miguel 18	0,3370%		
28. Eva 20	0,3414%	57. Miguel 19	0,3618%		
29. Eva 23	0,4426%	58. Miguel 28	0,2257%		

Abstenciones:

1. Alberto 01	0,4445%	14. Eva 07/09	0,4910%	27. Miguel 15	0,3407%
2. Alberto 12	0,3250%	15. Eva 15	0,1359%	28. Miguel 17	0,2203%
3. Alberto 23/27	0,3011%	16. Eva 17	0,2428%	29. Patricia 12	0,2142%
4. Alberto 43	0,4644%	17. Isabel 01	0,2894%	30. Patricia 22	0,1592%
5. Dali 09	0,3200%	18. Isabel 07	0,2893%	31. Patricia 41	0,2631%
6. Dali 17	0,5086%	19. Isabel 19	0,3370%	32. Picasso 16	0,1667%
7. Dali 25	0,3681%	20. Isabel 25	0,3603%	33. Silvia 05	0,3612%
8. Elena 05	0,3725%	21. Jorge 25	0,5092%	34. Silvia 07	0,3612%
9. Elena 06	0,3686%	22. Jorge 45	0,3482%	35. Teodoro 24	0,5223%
10. Elena 15	0,3404%	23. Marta 03	0,3917%	36. Teodoro 36	0,4443%
11. Elena 18, Is.11	0,7936%	24. Marta 07	0,3684%	37. WIVC	1,2305%
12. Elena 31	0,3649%	25. Marta 15	0,3423%		
13. Eva 06	0,3896%	26. Miguel 04	0,1487%		

PROPUESTA R: Sustitución de farolas del alumbrado por unas solares (Propuesta por Cristina Guimarey)

Considerar la sustitución progresiva de las farolas existentes por otras con sus propios paneles solares incorporados que puedan utilizarse durante todo el año.

El coste de las unidades que serían adecuadas para el alumbrado de nuestras calles es de aproximadamente 700 euros cada una.

Se procedió a la votación y hubo 84 votos a favor (incluidas las delegaciones de voto) de probar una o dos farolas solares sin periodo de prueba. 63 votos en contra y 15 abstenciones. Por lo tanto, se aprueba la moción.

Votos en contra

1. Alberto 15	0,2897%	22. Elena 41	0,3649%	43. Miguel 11	0,3246%
2. Alberto 16	0,3404%	23. Eva 02	0,4390%	44. Miguel 13	0,4246%
3. Alberto 17	0,1939%	24. Eva 04	0,4390%	45. Miguel 15	0,3407%
4. Alberto 21	0,1072%	25. Eva 13	0,2554%	46. Miguel 19	0,3618%
5. Alberto 24/28	0,7531%	26. Eva 18	0,3414%	47. Miguel 20/24	0,6913%
6. Alberto 26	0,3649%	27. Eva 20	0,3414%	48. Patricia 04	0,2436%
7. Alberto 36	0,3395%	28. Jorge 06/08	0,2267%	49. Patricia 10	0,4653%
8. Alberto 43	0,4644%	29. Jorge 9/11	0,3811%	50. Patricia 23	0,2667%
9. Dali 03	0,3900%	30. Jo. 10/12, Te.11	0,5517%	51. Picasso 22	0,1788%
10. Dali 07	0,3666%	31. Jorge 13/15	0,3811%	52. Picasso 48	0,1324%
11. Dali 09	0,3200%	32. Casitas Villacana	0,9101%	53. Picasso 50	0,2282%
12. Dali 23	0,3912%	33. Jorge 19/21/23	0,4665%	54. Silvia 05	0,3612%
13. Dali 33	0,3363%	34. Jorge 25	0,5092%	55. Silvia 07	0,3612%
14. Elena 01	0,3966%	35. Jorge 27	0,3735%	56. Silvia 08	0,3684%
15. Elena 22	0,3681%	36. Jorge 35	0,6341%	57. Silvia 11	0,3158%
16. Elena 05	0,3725%	37. Jorge 57	0,3625%	58. Silvia 20	0,3503%
17. Elena 18, Is.11	0,7936%	38. Marta 03	0,3917%	59. Teodoro 03	0,1387%
18. Elena 30	0,3363%	39. Marta 05	0,3684%	60. Teodoro 06	0,3600%
19. Elena 31	0,3649%	40. Marta 09	0,3125%	61. Teodoro 12	0,3157%
20. Elena 32	0,3363%	41. Marta 11	0,3125%	62. Teodoro 34	0,3893%
21. Elena 39	0,3402%	42. Miguel 08	0,2893%	63. Macdonald Res.	4,9039%

Abstenciones

1. Dali 17	0,5086%	6. Jorge 16	0,2005%	11. Miguel 17	0,2203%
2. Dali 37	0,2180%	7. Jorge 31	0,3031%	12. Picasso 16	0,1667%
3. Elena 11	0,3250%	8. Jorge 45	0,3482%	13. Picasso 36	0,0958%
4. Elena 12	0,3213%	9. Jorge 55	0,3625%	14. Silvia 03	0,3726%
5. Isabel 07	0,2893%	10. Marta 07	0,3684%	15. WIVC	1,2305%

PROPUESTA S: Almacén para bicicletas (Propuesta por Kata Szolkolay)

Que se disponga de un almacén para bicicletas. Soportes al aire libre al final de la calle Dalí temporalmente y estudiar opciones para el uso de un espacio en el Restaurante Aztec cuando este se desocupe.

Se procede a la votación y se obtienen 74 votos a favor (incluidas las delegaciones de voto) representando 29,7629% del coeficiente global de que se instalen temporalmente soportes al aire libre para bicicletas al final de la calle Dalí. 58 votos en contra representando 21,0020% y 28 abstenciones. Por tanto, se aprueba la moción.

Votos en contra:

1. Alberto 04	0,3959%	6. Alberto 26	0,3649%	11. Elena 01	0,3966%
2. Alberto 08	0,3725%	7. Dali 03	0,3900%	12. Elena 22	0,3681%
3. Alberto 15	0,2897%	8. Dali 07	0,3666%	13. Elena 05	0,3725%
4. Alberto 21	0,1072%	9. Dali 09	0,3200%	14. Elena 11	0,3250%
5. Alberto 24/28	0,7531%	10. Dali 23	0,3912%	15. Elena 12	0,3213%



16. Elena 18,Is.11	0,7936%	31. Jorge 20/24	0,3818%	46. Miguel 28	0,2257%
17. Elena 32	0,3363%	32. Jorge 25	0,50925	47. Patricia 22	0,1592%
18. Elena 41	0,3649%	33. Jorge 27	0,3735%	48. Patricia 23	0,2667%
19. Eva 02	0,4390%	34. Jorge 28/30/32	0,4419%	49. Picasso 06	0,3185%
20. Eva 03	0,1592%	35. Jorge 39	0,3826%	50. Picasso 22	0,1788%
21. Eva 07/09	0,4910%	36. Jorge 51	0,3464%	51. Picasso 40	0,2315%
22. Eva 18	0,3414%	37. Jorge 59	0,5696%	52. Picasso 48	0,1324%
23. Eva 20	0,3414%	38. Marta 03	0,3917%	53. Picasso 50	0,2282%
24. Isabel 01	0,2894%	39. Marta 05	0,3684%	54. Silvia 07	0,3612%
25. Isabel 09	0,4024%	40. Marta 09	0,3125%	55. Teodoro 03	0,1387%
26. Isabel 19	0,3370%	41. Miguel 11	0,3246%	56. Teodoro 06	0,3600%
27. Isabel 25	0,3603%	42. Miguel 13	0,4246%	57. Teodoro 12	0,3157%
28. Isabel 31	0,2179%	43. Miguel 14	0,3814%	58. Teodoro 34	0,3893%
29. Jorge 6/8	0,2267%	44. Miguel 15	0,3407%		
30. Casitas Villacana	0,9101%	45. Miguel 19	0,3618%		

Abstenciones:

1. Alberto 17	0,1939%	11. Eva 06	0,3896%	21. Marta 07	0,3684%
2. Dali 17	0,5086%	12. Eva 15	0,1359%	22. Marta 11	0,3125%
3. Dali 25	0,3681%	13. Eva 17	0,2428%	23. Patricia 02	0,2447%
4. Dali 37	0,2180%	14. Isabel 07	0,2893%	24. Patricia 37	0,5542%
5. Elena 06	0,3686%	15. Jorge 13/15	0,3811%	25. Picasso 16	0,1667%
6. Elena 15	0,3404%	16. Jorge 16	0,2005%	26. Silvia 12	0,3256%
7. Elena 25	0,3882%	17. Jorge 35	0,6341%	27. Teodoro 24	0,5223%
8. Elena 31	0,3649%	18. Jorge 45	0,3482%	28. WIVC	1,2305%
9. Elena 34/36	0,5542%	19. Jorge 63/65	0,7044%		
10. Elena 39	0,3402%	20. Marta 01	0,3917%		

PROPUESTA T: Proveedor servicios de Lavandería (Propuesta por Cristina Guimarey)

Que se cambie el proveedor de servicios de la lavandería

Que se cambie el proveedor de servicios de lavandería ya que las máquinas que tenemos ahora son modelos obsoletos que ni limpian ni cumplen su función, nosotros mismos tenemos que limpiar los filtros antes de utilizarlas. Podría ser de monedas (igual que la lavandería autoservicio de Cancelada) y así no depender de la oficina ni de su horario.

Se procedió a la votación y hubo 99 votos a favor (incluidas las delegaciones de voto) a favor de la mejora del cuarto de lavandería. 43 votos en contra y 29 abstenciones. Por lo tanto, se aprueba la moción.

Votos en contra:

1. Alberto 04	0,3959%	16. Eva 02	0,4390%	31. Miguel 19	0,3618%
2. Alberto 15	0,2897%	17. Eva 03	0,1592%	32. Patricia 04	0,2436%
3. Alberto 17	0,1939%	18. Eva 04	0,4390%	33. Patricia 23	0,2667%
4. Alberto 24/28	0,7531%	19. Eva 18	0,3414%	34. Picasso 22	0,1788%
5. Alberto 26	0,3649%	20. Isabel 09	0,4024%	35. Picasso 48	0,1324%
6. Alberto 36	0,3395%	21. Jo. 10/12, Te.11	0,5517%	36. Silvia 03	0,3726%
7. Dali 07	0,3666%	22. Jorge 25	0,5092%	37. Silvia 05	0,3612%
8. Dali 08	0,3200%	23. Jorge 45	0,3482%	38. Silvia 08	0,3684%
9. Dali 23	0,3912%	24. Jorge 57	0,3625%	39. Silvia 11	0,3158%
10. Elena 01	0,3966%	25. Jorge 63/65	0,7044%	40. Silvia 20	0,3503%
11. Elena 12	0,3213%	26. Marta 05	0,3684%	41. Silvia 26	0,3467%
12. Elena 30	0,3363%	27. Miguel 11	0,3246%	42. Teodoro 03	0,1387%
13. Elena 32	0,3363%	28. Miguel 13	0,4246%	43. Teodoro 12	0,3157%
14. Elena 34/36	0,5542%	29. Miguel 14	0,3814%		
15. Elena 35	0,3235%	30. Miguel 15	0,3407%		

Abstenciones:

1. Alberto 08	0,3725%	11. Isabel 15	0,3814%	21. Marta 11	0,3125%
2. Alberto 21	0,1072%	12. Casitas Villacana	0,9101%	22. Patricia 22	0,1592%
3. Dali 17	0,5086%	13. Jorge 16	0,2005%	23. Picasso 36	0,0958%
4. Dali 25	0,3681%	14. Jorge 27	0,3735%	24. Picasso 50	0,2282%
5. Dali 33	0,3363%	15. Jorge 28/30/32	0,4419%	25. Silvia 07	0,3612%
6. Elena 22	0,3681%	16. Jorge 31	0,3031%	26. Silvia 12	0,3256%
7. Elena 06	0,3686%	17. Jorge 35	0,6341%	27. Teodoro 06	0,3600%
8. Elena 31	0,3649%	18. Jorge 51	0,3464%	28. Teodoro 24	0,5223%
9. Elena 39	0,3402%	19. Jorge 59	0,5696%	29. MacDonald Res.	4,9039%
10. Eva 20	0,3414%	20. Marta 07	0,3684%		

PROPUESTA U: Hora reservada para una piscina (Propuesta por Danielle Heximer, Sophie Brown y Antonio Carrillo)
Se votó la suspensión del tiempo de natación reservado para fines terapéuticos en la piscina Eva y su traslado a un carril exclusivo acordonado en la piscina principal. Hubo 60 votos a favor de esta propuesta. 78 en contra y 35 abstenciones (incluidas las delegaciones de voto). Por lo tanto, esta moción fue rechazada y el tiempo de natación reservado se mantendrá por el momento en la piscina Eva.

Votos en contra:

1. Alberto 08	0,3725%	27. Eva 14	0,3246%	53. Miguel 28	0,2257%
2. Alberto 16	0,3404%	28. Eva 20	0,3414%	54. Patricia 12	0,2142%
3. Alberto 23/27	0,3011%	29. Eva 23	0,4426%	55. Patricia 22	0,1592%
4. Alberto 24/28	0,7531%	30. Guillermo 08	0,1133%	56. Patricia 23	0,2667%
5. Alberto 26	0,3649%	31. Guillermo 12	0,3052%	57. Patricia 25	0,2667%
6. Alberto 29/33	0,4644%	32. Isabel 05	0,1487%	58. Patricia 39	0,4111%
7. Alberto 39	0,2924%	33. Isabel 07	0,2893%	59. Patricia 41	0,2631%
8. Alberto 43	0,4644%	34. Isabel 19	0,3370%	60. Patricia 45, Te.8	0,9142%
9. Dali 03	0,3900%	35. Isabel 25	0,3603%	61. Picasso 02	0,5245%
10. Dali 21	0,3912%	36. Isabel 31	0,2179%	62. Picasso 06	0,3185%
11. Dali 25	0,3681%	37. Jorge 9/11	0,3811%	63. Picasso 20	0,1939%
12. Dali 27	0,3681%	38. Jorge 19/21/23	0,4665%	64. Picasso 24/26	0,2144%
13. Dali 33	0,3363%	39. Jorge 28/30/32	0,4419%	65. Picasso 30	0,1939%
14. Dali 37	0,2180%	40. Jorge 31	0,3031%	66. Picasso 44	0,3263%
15. Elena 09	0,3250%	41. Jorge 39	0,3826%	67. Picasso 46	0,1038%
16. Elena 11	0,3250%	42. Jorge 51	0,3464%	68. Silvia 04	0,3917%
17. Elena 20	0,3912%	43. Jorge 53	0,3465%	69. Silvia 16	0,3423%
18. Elena 25	0,3882%	44. Jorge 61, Te.10	0,7585%	70. Silvia 20	0,3503%
19. Elena 33	0,3235%	45. Jorge 67	0,5099%	71. Silvia 28	0,3556%
20. Elena 35	0,3235%	46. Marta 05	0,3684%	72. Silvia 38	0,3898%
21. Elena 39	0,3402%	47. Marta 09	0,3125%	73. Teodoro 06	0,3600%
22. Elena 41	0,3649%	48. Miguel 04	0,1487%	74. Teodoro 07	0,1133%
23. Eva 02	0,4390%	49. Miguel 11	0,3246%	75. Teodoro 09	0,1387%
24. Eva 03	0,1592%	50. Miguel 15	0,3407%	76. Teodoro 24	0,5223%
25. Eva 04	0,4390%	51. Miguel 18	0,3370%	77. Teodoro 30/32	0,7622%
26. Eva 13	0,2554%	52. Miguel 20/24	0,6913%	78. Teodoro 36	0,4443%

Abstenciones:

1. Alberto 12	0,3250%	10. Eva 11, Pa.20	0,2623%	19. Jorge 45	0,3482%
2. Alberto 16	0,3404%	11. Eva 15	0,1359%	20. Jorge 59	0,5696%
3. Alberto 17	0,1939%	12. Eva 17	0,2428%	21. Jorge 63/65	0,7044%
4. Alberto 21	0,1072%	13. Guillermo 10	0,1533%	22. Marta 07	0,3684%
5. Dali 07	0,3666%	14. Isabel 01	0,2894%	23. Marta 11	0,3125%
6. Dali 09	0,3200%	15. Jorge 13/15	0,3811%	24. Miguel 08	0,2893%
7. Dali 17	0,5086%	16. Jorge 16	0,2005%	25. Miguel 17	0,2203%
8. Elena 24	0,3681%	17. Jorge 25	0,5092%	26. Patricia 13/15	0,4653%
9. Elena 34/36	0,5542%	18. Jorge 27	0,3735%	27. Picasso 16	0,1667%

28. Picasso 36	0,0958%	31. Silvia 12	0,3256%	34. Teodoro 34	0,3893%
29. Picasso 40	0,2315%	32. Silvia 26	0,3467%	35. WIVC	1,2305%
30. Picasso 48	0,1324%	33. Teodoro 04	0,3726%		

PROPUESTA V: Balance de Caja o Tesorería Trimestral (Propuesto por Rafael Muñoz)

Que se envíe trimestralmente a todos los propietarios un Balance de caja o tesorería (ingresos y pagos)

Se procede a la votación para el envío trimestral a los propietarios de las cuentas de ingresos y gastos de la Comunidad. Hubo 65 votos a favor (incluidas las delegaciones de voto) representando 20,6441€ del coeficiente total. 75 votos en contra representando 31,1095% del coeficiente total y 30 abstenciones representando 13,1684%. Por tanto, la moción fue rechazada.

Votos en contra:

1. Alberto 04	0,3959%	26. Eva 04	0,4390%	51. Miguel 19	0,3618%
2. Alberto 08	0,3725%	27. Eva 13	0,2554%	52. Miguel 20/24	0,6913%
3. Alberto 15	0,2897%	28. Eva 14	0,3246%	53. Miguel 26	0,3603%
4. Alberto 17	0,1939%	29. Eva 18	0,3414%	54. Miguel 28	0,2257%
5. Alberto 23/27	0,3011%	30. Eva 20	0,3414%	55. Patricia 04	0,2436%
6. Alberto 24/28	0,7531%	31. Eva 23	0,4426%	56. Patricia 22	0,1592%
7. Alberto 26	0,3649%	32. Isabel 03	0,1487%	57. Patricia 23	0,2667%
8. Alberto 29/33	0,4644%	33. Isabel 07	0,2893%	58. Patricia 45,Te.8	0,9142%
9. Alberto 36	0,3395%	34. Isabel 09	0,4024%	59. Picasso 06	0,3185%
10. Alberto 38	0,3605%	35. Isabel 15	0,3814%	60. Picasso 16	0,1667%
11. Alberto 43	0,4644%	36. Isabel 19	0,3370%	61. Picasso 22	0,1788%
12. Dali 03	0,3900%	37. Isabel 25	0,3603%	62. Picasso 34	0,1553%
13. Dali 07	0,3666%	38. Isabel 31	0,2179%	63. Picasso 48	0,1324%
14. Dali 23	0,3912%	39. Jo. 10/12, Te.11	0,5517%	64. Picasso 50	0,2282%
15. Dali 33	0,3363%	40. Jorge 31	0,3031%	65. Silvia 03	0,3726%
16. Elena 01	0,3966%	41. Jorge 57	0,3625%	66. Silvia 05	0,3612%
17. Elena 22	0,3681%	42. Jorge 67	0,5099%	67. Silvia 08	0,3684%
18. Elena 05	0,3725%	43. Marta 05	0,3684%	68. Silvia 11	0,3158%
19. Elena 15	0,3404%	44. Miguel 11	0,32465	69. Silvia 12	0,3256%
20. Elena 30	0,3363%	45. Miguel 13	0,4246%	70. Teodoro 03	0,1387%
21. Elena 31	0,3649%	46. Miguel 14	0,3814%	71. Teodoro 12	0,3157%
22. Elena 32	0,3363%	47. Miguel 15	0,3407%	72. Teodoro 30/32	0,7622%
23. Elena 35	0,3235%	48. Miguel 16	0,3814%	73. Teodoro 34	0,3893%
24. Elena 39	0,3402%	49. Miguel 17	0,2203%	74. Teodoro 36	0,4443%
25. Eva 02	0,4390%	50. Miguel 18	0,3370%	75. MacDonald Res.	4,9039%

Abstenciones:

1. Dali 17	0,5086%	11. Jorge 09/11	0,3811%	21. Marta 01	0,3917%
2. Dali 25	0,3681%	12. Casitas Villacana	0,9101%	22. Marta 07	0,3684%
3. Elena 12	0,3213%	13. Jorge 16	0,2005%	23. Patricia 02	0,2447%
4. Elena 34/36	0,5542%	14. Jorge 25	0,5092%	24. Patricia 37	0,5542%
5. Eva 03	0,1592%	15. Jorge 28/30/32	0,4419%	25. Silvia 04	0,3917%
6. Eva 06	0,3896%	16. Jorge 35	0,6341%	26. Silvia 07	0,3612%
7. Eva 07/09	0,4910%	17. Jorge 39	0,3826%	27. Silvia 14	0,4513%
8. Isabel 01	0,2894%	18. Jorge 51	0,3464%	28. Teodoro 06	0,3600%
9. Jorge 1/2/17	0,5310%	19. Jorge 55	0,3625%	29. Teodoro 24	0,5223%
10. Jorge 03	0,1592%	20. Jorge 59	0,5696%	30. WIVC	1,2305%

PROPUESTA W:Sombrillas de esparto alrededor de las piscinas (Propuesto por Esther de la Torre Millán)
Que se pongan sombrillas de esparto en las piscinas para sombra por un coste de 247,17€ por sombrilla.

Se procede a la votación para la instalación de sombrillas de esparto alrededor de las piscinas. Hubo 47 votos a favor (incluidas las delegaciones de voto). 104 votos en contra y 20 abstenciones. Por lo tanto, la moción fue rechazada.

Votos en contra:

1. Alberto 04	0,3959%	36. Eva 11, Pa.20	0,2623%	71. Miguel 18	0,3370%
2. Alberto 08	0,3725%	37. Eva 13	0,2554%	72. Miguel 19	0,3618%
3. Alberto 12	0,3250%	38. Eva 14	0,3246%	73. Miguel 20/24	
4. Alberto 15	0,2897%	39. Eva 15	0,1359%		0,6913%
5. Alberto 16	0,3404%	40. Eva 17	0,2428%	74. Miguel 26	0,3603%
6. Alberto 17	0,1939%	41. Eva 20	0,3414%	75. Patricia 02	0,2447%
7. Alberto 22	0,3882%	42. Guillermo 10	0,1533%	76. Patricia 04	0,2436%
8. Alberto 24/28	0,7531%	43. Isabel 01	0,2894%	77. Patricia 13/15	0,4653%
9. Alberto 26	0,3649%	44. Isabel 03	0,1487%	78. Patricia 22	0,1592%
10. Alberto 29/33	0,4644%	45. Isabel 04	0,4404%	79. Patricia 23	0,2667%
11. Alberto 36	0,3395%	46. Isabel 07	0,2893%	80. Patricia 37	0,5542%
12. Alberto 43	0,4644%	47. Isabel 15	0,3814%	81. Patricia 39	0,4111%
13. Dali 03	0,3900%	48. Isabel 19	0,3370%	82. Patricia 43	0,4398%
14. Dali 07	0,3666%	49. Isabel 25	0,3603%	83. Patricia 45, Te.8	0,9142%
15. Dali 09	0,3200%	50. Jorge 1/2/17	0,5310%	84. Picasso 06	0,3185%
16. Dali 17	0,5086%	51. Jorge 03	0,1592%	85. Picasso 22	0,1788%
17. Dali 21	0,3912%	52. Jorge 9/11	0,3811%	86. Picasso 30	0,1939%
18. Dali 23	0,3912%	53. Jo. 10/12, Te.11	0,5517%	87. Picasso 48	0,1324%
19. Dali 25	0,3681%	54. Jorge 14	0,2648%	88. Silvia 03	0,3726%
20. Dali 27	0,3681%	55. Casitas Villacana	0,9101%	89. Silvia 05	0,3612%
21. Dali 33	0,3363%	56. Jorge 16	0,2005%	90. Silvia 07	0,3612%
22. Elena 01	0,3966%	57. Jorge 27	0,3735%	91. Silvia 08	0,3684%
23. Elena 22	0,3681%	58. Jorge 31	0,3031%	92. Silvia 11	0,3158%
24. Elena 05	0,3725%	59. Jorge 39	0,3826%	93. Silvia 12	0,3256%
25. Elena 11	0,3250%	60. Jorge 51	0,3464%	94. Silvia 14	0,4513%
26. Elena 15	0,3404%	61. Jorge 57	0,3625%	95. Silvia 16	0,3423%
27. Elena 30	0,3363%	62. Jorge 59	0,5696%	96. Silvia 20	0,3503%
28. Elena 31	0,3649%	63. Jorge 63/65	0,7044%	97. Silvia 38	0,3898%
29. Elena 32	0,3363%	64. Jorge 67	0,5099%	98. Teodoro 03	0,1387%
30. Elena 39	0,3402%	65. Marta 01	0,3917%	99. Teodoro 04	0,3726%
31. Elena 41	0,3649%	66. Marta 05	0,3684%	100. Teodoro 06	0,3600%
32. Eva 02	0,4390%	67. Miguel 11	0,3246%	101. Teodoro 12	0,3157%
33. Eva 03	0,1592%	68. Miguel 13	0,4246%	102. Teodoro 30/32	0,7622%
34. Eva 04	0,4390%	69. Miguel 14	0,3814%	103. Teodoro 34	0,3893%
35. Eva 06	0,3896%	70. Miguel 15	0,3407%	104. Macdonald Res.	4,9039%

Abstenciones:

1. Dali 37	0,2180%	8. Jorge 35	0,6341%	15. Picasso 24/26	0,2144%
2. Elena 06	0,3686%	9. Jorge 45	0,3482%	16. Picasso 36	0,0958%
3. Eva 07/09	0,4910%	10. Marta 07	0,3684%	17. Picasso 50	0,2282%
4. Jorge 05/07	0,2075%	11. Marta 11	0,3125%	18. Teodoro 24	0,5223%
5. Jorge 19/21/23	0,4665%	12. Miguel 04	0,1487%	19. Teodoro 36	0,4443%
6. Jorge 25	0,5092%	13. Patricia 12	0,2142%	20. WIVC	1,2305%
7. Jorge 28/30/32	0,4419%	14. Patricia 41	0,2631%		



PROPUESTA X: Objetos personales en las Zonas Comunes (propuesto por Anne Turner)

No dejar efectos personales abandonados en las zonas comunes, incluidos los patinetes

Se procede a la votación y se obtienen 153 votos a favor (incluidas las delegaciones de voto). 9 votos en contra y 6 abstenciones. La moción fue aprobada y por lo tanto no se pueden dejar objetos personales en las zonas comunes, si se encuentran, los empleados de la Comunidad los trasladarán a una zona de almacenamiento para su recogida - durante las horas de oficina solamente.

Votos en contra:

1. Alberto 04	0,3959%	4. Isabel 05	0,3603%	7. Marta 19	0,34815
2. Dali 07	0,3666%	5. Jo. 10/12,Te.11	0,5517%	8. Miguel 11	0,3246%
3. Dali 09	0,3200%	6. Marta 05	0,3684%	9. Miguel 17	0,2203%

Abstenciones:

1. Elena 18, Is.11	0,7936%
2. Isabel 01	0,28945
3. Jorge 28/30/32	0,4419%
4. Jorge 45	0,3482%
5. Marta 07	0,3684%
6. Picasso 48	0,13245

En este momento y dada la hora y la duración de la reunión, el presidente levanta la sesión de la AGA 2024 a las 16:30 horas.

Fecha de la celebración de la próxima Asamblea General Anual

La próxima AGA se celebrará el sábado 26 de abril 2025.

